
Metsähallituksen Ikaalisten-Parkanon Horhalanperän tuulivoimahanke

Yleisötilaisuuden muistio

Aika Torstai 28.8.2025 klo 17.00–19.10

Paikka Altin Sali Ikaalinen ja Teams

Osallistujat 54 osallistujaa paikan päällä
33 osallistujaa Teamsissa

Sisältö

1. Tilaisuuden avaus ja järjestäytyminen, YVA-menettely sekä hankkeesta vastaavan esittäytyminen
2. Keskusteluhetki 1
3. Hankealueen nykytila, keskeiset ympäristöselvitykset ja vaikutusten arviointi
4. Keskusteluhetki 2
5. Tuulivoimaosayleiskaava
6. Loppukeskustelu
7. Etäyhteydellä käytyä keskustelua
8. Tilaisuuden päättäminen

1. Tilaisuuden avaus ja järjestäytyminen, YVA-menettely sekä hankkeesta vastaavan esittäytyminen

Ikaalisten kaupunginhallituksen puheenjohtaja Matti Äijö avasi kokouksen klo 17.00. Nosto Consulting edustaja Pasi Lappalainen toimi yleisötilaisuuden puheenjohtajana ja toivotti tervetulleeksi osallistujat. Yleisötilaisuudessa oli paikan päällä läsnä 54 osallistujaa sekä 33 osallistujaa etänä.

ELY-keskuksesta Katja Sippola esitteli YVA-menettelyn lyhyesti.

Metsähallitukselta Joni Lehto esitteli lyhyesti Metsähallituksen kiinteistökehitystä toimijana sekä sen toimintaa ja hankkeita.

2. Keskusteluhetki 1

Osallistuja nosti esiin, että Metsähallituksella on kaksi ohjaavaa ministeriötä: ympäristöministeriö sekä maa- ja metsätalousministeriö. Hän kysyi, ovatko molemmat ministeriöt kiinnostuneita tuulivoimahankkeista.

Metsähallitukselta vastattiin, että ministeriöiden intressit eivät välttämättä ole aina samat, mutta monista aiheista käydään yhteistä keskustelua ja pyritään löytämään ratkaisuja.

Nosto Consultingilta lisättiin, että ympäristöministeriö on lakia valmisteleva ministeriö ja täten ohjaa myös YVA-menettelyä sekä kaavoitusta.

3. Hankealueen nykytila, keskeiset ympäristöselvitykset ja vaikutusten arviointi

WSP:ltä Hanna Kangas esitteli hankkeen sekä YVA-ohjelman.

4. Keskusteluhetki 2

Osallistuja tiedusteli, kuinka paljon metsää katoaa tuulivoimahankkeen myötä, erityisesti voimaloiden ja huoltoteiden alta. Lisäksi hän tiedusteli, miksei Fingridin kanssa voida käyttää yhteisiä sähkönsiirtopylväitä, vaan jokaiselle hankkeelle rakennetaan omat linjat, mikä johtaa johtoalueiden levenemiseen ja lisää metsänkaatoa.

Metsähallitukselta todettiin, että hankekehityksessä ollaan aika suhteellisen alkuvaiheessa, joten tällaista tietoa ei ole, mutta myöhemmin metsäalueiden vaikutukset tullaan käsittelemään osana YVA-selostusta. Yhteispylväitä ei voida Fingridin kanssa käyttää, sillä he ovat tiukkoja siitä, että heidän pylväänsä ovat tarkoitettu kantaverkolle.

Osallistuja halusi tarkennusta luontoselvitys diassa oleville numeroille jokaisen selvityksen yhteydessä.

WSP tarkensi, että numerot tarkoittavat maastotyöpäivien määrää.

Osallistuja tiedusteli Luke:n osallistumista hankkeen metsäpeuraselvitykseen.

Metsähallitukselta vastattiin, että Luke:lta toivotaan saavan materiaalia hankkeen metsäpeuraselvitykseen, mutta selvitystä ei tehdä suoraan yhteistyössä heidän kanssaan. Kuitenkin Luke tulee lausumaan hankkeesta ja olettaen myös metsäpeuraselvityksen sisällöstä ja johtopäätöksistä.

Osallistuja tiedusteli syitä hankkeen sijoittumiselle Seitsemisen kansallispuiston viereen. Lisäksi hän pohti hankkeen suhdetta ja ristiriitaa Pirkanmaan maakuntakaavaan.

Metsähallitukselta todettiin alueen olevan tunnistettu maakuntakaavassa potentiaalliseksi alueeksi tuulivoimalle, jonka takia alueen potentiaali halutaan nyt selvittää tarkemmin. Maakuntakaavaan tehtyjen metsäpeuraselvitysten pohjalta jäi epäselvyyksiä tuulivoimahankkeen rajauksen pienentämisen osalta, jonka vuoksi osana Horhalanperän hankkeen YVA-menettelyä tehtävät aiempia selvityksiä täydentävät metsäpeuraselvitykset koetaan tarpeellisiksi.

Osallistuja tiedusteli, mistä luontoselvitysraportteja pääsee lukemaan.

WSP:ltä kerrottiin, että luontoselvitysraportti esitetään YVA-selostuksen yhteydessä. Ne julkaistaan täällä: <https://www.ymparisto.fi/fi/osallistu-ja-vaikuta/ymparistovaikutusten-arviointi/horhalanperan-tuulivoimahanke-ikaalinen-ja-parkano>

Keskustelua käytiin YVA-menettelyn kokonaiskustannusarviosta ja sen maksajasta.

Metsähallitukselta todettiin, ettei kokonaiskustannusarvio ole julkista tietoa. YVA-menettelyn kustantaa Metsähallituksen kiinteistökehitys, joka toimii liiketaloudellisin perustein ja rahoittaa oman toimintansa eikä raha ole peräisin veroista.

Osallistujaa mietitytti 320 m korkuisten tuulivoimaloiden näkymisen estyminen maisemaan erityisesti Koveron kohdalla.

Metsähallitukselta todettiin, että tuulivoimaloiden näkymiseen vaikuttaa alueen erityispiirteet. Esimerkiksi avoimelta alueelta voi näkyä tuulivoimalat. Esimerkiksi Koveron kohdalla on kuitenkin puustoa ja harju, jotka havainnekuvien ja mallinnusten perusteella estävät tuulivoimaloiden näkymisen Koverolle. Tuulivoimaloiden näkymistä ympäristöön, etenkin maiseman kannalta huomionarvoisiin kohteisiin ja alueisiin, mallinetaan havainnekuvien ja näkymäalueanalyysin avulla.

5. Tuulivoimaosayleiskaava

Projoplanilta Petri Tuormala esitteli hankkeen tuulivoimaosayleiskaavan laadintaa.

6. Loppukeskustelu

Osallistuja nosti esiin huolen voimaloiden öljymääristä, paloriskeistä sekä mikromuoveista ja PFAS-yhdisteistä. Lisäksi hän kyseenalaisti melu- ja väkemannuksien riittävyyden, kun 320 m tuulivoimaloita ei ole juurikaan rakennettu muualle Eurooppaan. Täten tulokset perustuvat todellisten mittauksien sijaan vain mallinuksiin. Hän nosti myös esiin sähköverkon vakauden, kun tuulivoima ei tuota tasaisesti sähköä.

Metsähallitukselta todettiin, että pelastuslaitos antaa lausunnon, jossa huomioidaan muun muassa paloriskit ja toimintaohjeet. Voimalat eivät sijaitse pohjavesialueilla, ja pintavesivaikutukset arvioidaan. Rakenteissa on kerroksia, jotka estävät öljyvuojojen pääsyn maaperään. Mikromuovien osalta huoli ymmärretään, mutta tuulivoimaloiden lapoja huolletaan aktiivisesti. Mikromuovilähteitä todettiin olevan useita, ja tuulivoimaloiden mikromuovipäästöt ovat huomattavasti pienempiä kuin esim. liikenteen. Verkon vakauteen liittyy haasteita, joita pyritään ratkaisemaan ja Fingrid huolehtii tarkkaan kantaverkon varmuudesta. Melumallinnus tehdään saatavilla olevan tiedon pohjalta ja myös ääritilanteet mallinetaan.

Nosto Consultingilta lisättiin, että pelastuslaitos myös antaa useassa kohtaa prosessia lausunnon.

WSP:ltä kerrottiin, että YVA-selostuksessa käsitellään myös mikromuoveja. Tässä tukeudutaan tehtyihin tutkimuksiin.

Osallistuja nosti esiin huolen Seitsemisen kansallispuiston luonteen muuttumisesta hankkeen myötä niin ihmisten kuin eläintenkin kannalta. Lisäksi hän nosti esiin hankkeen

ristiriidan suhteessa maakuntakaavaan, erityisesti kaavaan merkitty tuulivoimala-alueen merkintä on poistettu radan itäpuolelta.

Projoplanilta huomautettiin Pirkanmaan liiton ja ELY-keskuksien sekä muiden viranomaisten mukana olon ja yhteistyön hankkeen eri vaiheissa. Hankkeella täytyy olla hyvät perustelut, jotta saadaan joustoa maakuntakaavalle.

Osallistuja halusi tarkennusta voimaloiden sijoittumisesta kaupunkien alueelle ja niiden määrästä kummankin kaupungin alueilla. Lisäksi hän tiedusteli maa-alueen omistuksesta prosessin edetessä.

Metsähallitukselta todettiin, että tuulivoimaloiden sijoittuminen tulee todennäköisesti muuttumaan hankkeen edetessä eikä sitä kannata tällä hetkellä katsoa liian tarkkaan. Maa-alueet jäävät Metsähallituksen omistukseen ja hankkeen toteutuessa Metsähallitus jää vuokranantajaksi ja edunvalvojaksi valtion maiden osalta.

Osallistuja pohti useiden tuulivoimahankkeiden yhteysvaikutuksia ja niiden selvitysmenetelmiä erityisesti vieressä olevan Luikesneva-Susinevan hankkeen kanssa. Lisäksi hän nosti esiin maakuntakaavassa olevan vain yksi merkintä tuulivoima-alueesta.

WSP:ltä todettiin, että yhteisvaikutuksia tullaan tarkastelemaan osana YVA-selostusta.

ELY:ltä lisättiin, että yhteisvaikutusten arvioinnissa keskeisiä ovat melumallinnus, maisemaselvitykset ja välkemallinnus, jotka toteutetaan hankkeiden kokonaisvaikutusten hahmottamiseksi.

Keskusteltiin siitä, voiko yleiskaava sisältää määräyksiä, joilla on vaikutuksia myös kaava-alueen ulkopuolelle.

Proplanilta tarkennettiin, että kaavamääräykset koskevat vain kaava-alueen sisäpuolta eivätkä täten yleensä rajoita alueen ulkopuolisia toimintoja.

Osallistuja nosti esiin metsäpeuraLIFE hankkeen jatkumisen alueella ja tiedusteli, miten tämä otetaan huomioon hankkeessa.

Metsähallitukselta todettiin, että hankkeen metsäpeuraselvityksessä arvioidaan hankkeen vaikutukset metsäpeuraan. Lisäksi hankesuunnittelussa huomioidaan metsäpeuraLIFE-hankkeen jatkuminen.

WSP:ltä lisättiin, että hankkeelle tullaan laatimaan Natura-arviointi, jossa huomioidaan myös metsäpeura, vaikka tällä hetkellä se ei kuulu Seitsemisen kansallispuiston suojeluperusteena oleviin lajeihin.

Keskusteltiin hankkeen tärinävaikutuksista ja niiden huomioimisesta.

WSP:ltä todettiin, että YVA-selostuksessa huomioidaan tärinävaikutukset tarpeellisesti laajuudessa.

Osallistuja kyseenalaisti hankkeiden taloudellisen kannattavuuden, sähkönkulutuksen roolin vihreässä siirtymässä sekä tulevan toimijan mahdollisen konkurssin tai omistajavaihdoksen, hiilitaseiden ja purkuvaatimusten huomioimisen hankkeessa.

Metsähallitukselta vastattiin, että heillä on tiukat kriteerit tulevan toimijan suhteen. Tällä hetkellä investointipäätöksiä ei suuresti tehdä, mutta on hyvä varautua myös tulevaisuuden tarpeisiin erityisesti, mikäli tilanne muuttuu nopeasti. Kuitenkin yleinen

trendi on, että yhteiskunta sähköistyy ja fossiilisia sähköntuotantomenetelmiä pyritään vähentämään. Purkuvakuuksien osalta tilannetta seurataan tarkkaan.

WSP:ltä lisättiin, että hankkeen hiilitase huomioidaan YVA-selostuksen ilmasto-osuudessa.

ELY:ltä todettiin, että datakeskukset eivät ole osa vihreää siirtymää. Vetyhankkeet kuuluvat vihreään siirtymään ja näiden kautta voitaisiin saada puhtaita ratkaisuja. Vetyteollisuutta ollaan kehittämässä.

Osallistuja kysyi, kuka vastaa matkailuselvityksistä ja toivoi, että paikalliset matkailuyritykset otettaisiin huomioon hankkeen eri vaiheissa. Asukaskysely tulisi toteuttaa mahdollisimman laajasti, erityisesti kun suunnitellut tuulivoimalat ovat korkeampia kuin aiemmin. Lisäksi selvityksissä tulisi kertoa selkeästi millä laajuudella kysely on toteutettu.

Metsähallitukselta todettiin, että mielipiteitä on mahdollista lähettää YVA-menettelyn eri vaiheissa ja näin myös mahdollisuus vaikuttaa. Ehdotuksia kyselyn kohderyhmistä voi myös toimittaa Horhalanperän hankesivujen kautta, ELY-keskuksille tai kunnalle. Lisäksi Metsähallituksen eri yksiköitä myös tullaan kuuntelemaan ja eri yksiköiden tarpeita yhteensovitetaan hankesuunnittelussa.

Osallistuja toivoi, että kartta muista hankkeista päivitetään niin, että sinne lisätään mahdollisesti puuttuvat hankkeet, sekä oikeat ja ajantasaiset hankerajaukset päivitetään.

Nosto Consultingilta kerrottiin, että tällä hetkellä on suunnitteilla julkaista esitys, jossa näkyvät kaikki Ikaalisissa käynnissä olevat hankkeet.

Pirkanmaan ELY-keskuksella on myös Vihreä siirtymä Pirkanmaalla -karttapalvelu, jossa näkyy Pirkanmaan alueella olevat hankkeet. Karttapalvelu löytyy osoitteesta: <https://storymaps.arcgis.com/stories/66482d5b54b24ce8af10bc19c2902554>

7. Etäyhteydellä käytyä keskustelua

Alle listattu etänä osallistuvien kommentteja hankkeesta sekä Metsähallituksen antamia vastauksia kokouksen aikana ja sen jälkeen. Vastaukset sisennetty.

"Hei, oliko lausunnoille määräpäivä 30.9.?"

Metsähallitus: "Ympäristövaikutusten arviointiohjelman osalta mielipiteitä voi jättää 11.9 asti: [Horhalanperän tuulivoimahanke, Ikaalinen ja Parkano](#)

Osallistumis- ja arviointisuunnitelma on nähtävillä 15.9. asti, ja siihen asti voi jättää mielipiteitä ja lausuntoja: [Horhalanperän tuulivoimapuisto - Ikaalinen](#)"

Osallistuja: "Sähköpostiin tullessa lausuntopyynnössä oli määräpäivänä 30.9."

Metsähallitus: "Voitko toimittaa tämän lausuntopyynnön jonni.lehto@metso.fi"

Metsähallituksen tilaisuuden jälkeinen kommentti: Kaupunki antanut lisäaikaa kommentteille.

"Millaiset purkuvakuudet Metsähallitus on ajatellut vaatia tuulivoimayhtiöltä? Suomen ympäristökeskuksen tuoreen raportin perusteella nykyaikaisen tuulivoimalan purkukustannukset ovat 153 000–217 000 euroa. Jos inflaatio on vuodessa 2 prosenttia, niin 30 vuodessa kustannukset voivat nousta lähes 400 000 euroon."

Metsähallitus: "Tämä on hyvä huomio. Metsähallitus jää hankkeissa kiinteistöjen omistajaksi, vuokranantajaksi ja edunvalvojaksi, joten tulemme sopimuksellisesti varmistamaan tätä asiaa. Seuraamme myös tästä saatavaa päivittyvää tietoa."

"Kyrösjärven rannalta Tevaniemestä katsoen Tevaniemen, Luikesneva-Susinevan ja Horhalanperän hankkeet ovat käytännössä yhtä suurta hankealuetta. Miten yhteisvaikutukset kyetään todella arvioimaan?"

Metsähallitus: "Kun arvioimme yhteisvaikutuksia, selvitämme näiden hankkeiden (sen hetkiset) voimalamäärät, voimalakorkeudet, sijainnit ja mm. näiden tietojen perusteella tullaan arvioimaan yhteisvaikutuksia Horhalanperän hanke huomioiden YVA-selostuksessa eri YVA:n näkökulmista"

"Onko metsäpeurojen vasomisaikana tehty tutkimuksia? Kuinka on tutkittu retkeilijöiden mielipiteitä suuren tuulivoima-alueen sijoittumisesta kiinni Seitsemisen kansallispuistoon?"

Metsähallitus: "Maastokäynnit kesällä ajoitettu siten, että metsäpeuran herkkänä vasomisaikana ei mennä maastoon "häiritsemään", vaan kesän maastot suoritettiin ke-säkuun puolessavälissä. Retkeilijät voivat vaikuttaa mm. suoraan YVA-ohjelman ja YVA-selostuksen palautteen kautta. Mutta tulemme esim. Metsähallituksen Luonto-palveluiden kanssa tätä myös yhdessä pohtimaan. Meillä ei ole tavoitteena toteuttaa hanketta, jolla olisi kohtuuttomia vaikutuksia Seitsemisiin ja tahtotilana on ylläpitää Seitsemisen mielekkäänä retkeilykohteena jatkossakin."

Alla oleviin kommentteihin ei ehditty vastaamaan tilaisuuden aikana. Metsähallitus tulee julkaisemaan vastaukset kommentteissa esitettyihin kysymyksiin muistiossa, joka julkaistaan: www.metsa.fi/horhalanpera

"Kuinka laajalta alueelta tehdään asukaskysely? Kesämökkiläiset on myös otettava mukaan. Otetaanko?"

"Asukaskysely: Mille etäisyydelle ko. hankealueelta asukaskysely suunnataan? Toivottavasti ainakin lähivaikutusalueelle (eli n. 6 km)."

Metsähallituksen tilaisuuden jälkeinen vastaus: Kiitos kommentista. Asukaskysely toteutetaan siten, että se huomioi vakituisten ja vapaa-ajan asutuksen sekä on riittävän kattava. Asukaskyselyn kattavuus vielä keskustellaan erikseen kaupunkien kanssa.

"Kerrottiin että arvioidaan rakentamisen ja toiminnan aikaiset vaikutukset. Arvioidaanko lainkaan toiminnan loppumisen jälkeisiä vaikutuksia?"

Metsähallituksen tilaisuuden jälkeinen vastaus: Kiitos kommentista. Vaikutuksia tarkastellaan YVAssa koko hankkeen elinkaaren ajalta rakentamisesta purkamiseen.

"Millä ne eläimiin kohdistuvat haitat etukäteen arvioidaan? Käykö joku kysymässä täällä asuvilta viitasammakoilta, lepakoilta, täällä kesäisin asuvalta merikotkalta ja myös tuolta parinsadan metrin päässä asuvalta majavalta mitä mieltä ne ovat?"

Metsähallituksen tilaisuuden jälkeinen vastaus: Kiitos kommentista. YVA-ohjelmassa on esitetty eri selvityksien sisällöt ja arviointimenettelyt. Käytännössä eri suojeltujen lajien arvokkaat alueet selvitetään tiedossa olevien aineistojen ja maastotarkastelujen perusteella ja ne ohjaavat tuulivoimahanketta jatkossa.

"Tuulivoimala-alueen sijoittaminen maakuntakaavan vastaisesti kiinni kansallispuistoon on vastuutonta, eikä ole mitenkään hyväksyttävissä. Maakuntakaavan tavoitteiden vastainen

toiminta on kiellettyä. Tuulivoimaloiden liike, välke ja melu muuttaa kansallispuiston tunnelman pysyvästi matkailijoiden ja luonnon kannalta.”

Metsähallituksen tilaisuuden jälkeinen vastaus: Kiitos kommentista. Ymmärrän huolenne kansallispuiston viihtyvyydestä ja hankesuunnittelussa tämä huomioidaan erityisesti.

”Kysymyksiä: 1. Kuka käytännössä toteuttaa Ikaalisissa selvityksen matkailuvaikutuksista? Kuka haastattelee ja keitä? Yrittäjiä, matkailijoita retkeilijöitä?”

Metsähallituksen tilaisuuden jälkeinen vastaus: Kiitos kommentista. Matkailua tarkastellaan osana YVA-menettelyä. Yrittäjiä ja retkeilijöitä pyritään saavuttamaan viestinnällä sekä tunnistamaan palautteiden kautta. Hankkeessa tehdään oma matkailupalvelukysely yrityksille. Palautetta voi myös antaa nähtävillä oloaikojen jälkeen myös suoraan Horhalanperän hankesivujen kautta: metsa.fi/horhalanpera

”Luontokeskus on metsähallituksen kiinteistöosaston hallinnassa, joka ajaa eteenpäin myös Horhalanperän tuulivoimahanketta. Pidetäänkö luontokeskus kiinni tarkoituksella, jotta tuulivoimakaavoitus ei vaarannu? Matkailijoiden mielipiteet saattavat olla tuulivoiman vastaisia?”

Metsähallituksen tilaisuuden jälkeinen vastaus: Kiitos kommentista. Ei pidetä. Haluamme yhteensovittaa hanke huomioiden alueen muut käyttötarpeet.

”Maakuntakaavasta kerätyissä palautteissa metsähallitus on ehdottanut metsäpeuran palautusaitauksen poissiirtoa sekä Teerilammen kalastusalueen ja kämpän poistoa. Löytyvät pirkkanmaa.fi sivustolta. Onko näin haluttu edistää tuulivoiman kaavoitusta alueelle?”

Metsähallituksen tilaisuuden jälkeinen vastaus: Kiitos kommentista. Metsäpeura-aitaus pysyy Seitsemisissä. Metsähallitus on luopumassa vuokrakohteista, koska ei ole Metsähallituksen ydintoimintaa.

”Entisen pankkiirin kommentissa osutaan asian ytimeen. Kuka tahansa selvityskulut maksaakin (MH:n tai ELY:n kulut), nekin ovat pois siitä oletetusta hyödystä. Miksi siis tällainen vaiva? Välillä tuntuu, että tv-hankkeista hyötyvät lähinnä erilaiset konsultit.”

Metsähallituksen tilaisuuden jälkeinen vastaus: Kiitos kommentista. Lupaprosessi ei ole ilmaista, mutta haluamme panostaa laadukkaisiin selvityksiin. Metsähallituksen tavoitteena tehdä kannattavaa liiketoimintaa ja Metsähallituksen tuloksesta tuloutetaan osa suoraan valtiolle.

”Toivoisin, että myös kesäasukkaat ovat jollain tavalla mukana - erityisesti kiinnostaa havainnekuvat esimerkiksi Karppajärven näkymistä tuulipuistoon.”

Metsähallituksen tilaisuuden jälkeinen vastaus: Kiitos ehdotuksesta. Tulemme harkitsemaan ehdotustanne, kun pohdimme sopivia sijainteja havainnekuville.

”Tervehdys Järvi-Suomesta, Rautalammit, Etelä-Konneveden kansallispuiston kulmilla. Olen pj tälle: etelakonnevedenystavat@gmail.com. Muistatteko vielä ajan, jolloin kansallispuistoja perustettiin alueille, jotka olivat sattumalta säilyneet erämaisina? Nyt sellaisille alueille rakennetaan t-voimaa. Meillä maakuntavaltuusto päättää syksyllä, saako saksalaisyhtiö rakentaa 22 kpl 300 metrin voimaloita lähes kansallispuistojärvemme rantaan. Niiden näkyvyys suuren järven selille on erinomainen, koska ne kohoavat noin 350 metriin järvestä, eikä näköesteitä ole. 400 kV siirtolinja rakennetaan läheltä tämän ja muiden tuulivoimaloiden takia. Olen tässä läsnä sen takia, että mielestämme kansallispuistojen läheisyyteen ei tule rakentaa tuulivoimaloita, varsinkin kun niiden standardiksi on tullut 300-350 m. Tällaisia

ei rakenneta muualle Eurooppaan maalle. Suomessa näitä on tulossa mm. näiden naapurin: Seitsemisen, Etelä-Päijänne, Etelä-Konnevesi, Iso-Syöte, Selkämeri, Perämeri, Koli. Ne pilataan. Käykää lähellä 250-metrisiä voimaloita niin tiedätte (Lestijärvi paras/pahin esimerkki). Sieltä näkee nimenomaan vaikutuksen järvinäkymiin. Metsähallitus oli Oulujärven tv-rakentamisen käynnistäjä. Nyt upean Oulujärven länsirannalle on tulossa runsaasti voimaloita. Ne pilaavat yhden hienoimmista järvistämme. Summaus: Olemme datakeskus- ja tv-bisneksen siirtomaa. Tulevaisuus on lohduton varsinkin maaseudun kannalta ja luontoturistit kyllä karttaa tuollaisia alueita. PS. Eilen tuli TAKAJÄRVEN tuulivoimahankkeen ELY-arvio. Lukekaa esim. SaKa. Kannattaa.”

Metsähallituksen tilaisuuden jälkeinen vastaus: Kiitos kommentista. Tuulivoimalat ovat korkeita rakennuksia, jotka näkyvät kauas. Kuitenkin Suomessa on luvitusprosessi, jonka kautta tarkastellaan sitä missä määrin tuulivoimaloita voidaan sijoittaa tai voidaanko ollenkaan. Horhalanperän hankesuunnittelussa huomioidaan erityisesti Seitsemisen kansallispuisto. Seitsemisen ja Horhalanperän välinen harjumuodostelma ja korkea puusto ovat olleet syy sille, että alustava VE1-suunnitelma on ollut lähempänä kansallispuistoa. Myös mallinnuksien ja havainnekuvien perusteella vaikutukset jäävät vähäisiksi.

”KYSYMYKSIÄ 2. Ikaalisissa on Kangaslammin tuulivoimahankkeen OASSin yhteydessä havainnoitu sivulla 4 voimalan mittasuhteita. Ikaalisten ympäristölautakunta teki tämän Teiharjun ja Ratiperän lisäyksen OASiin. Jos kaavan tarkoitus on tuottaa tietoa - Miksi nyt Horhalanperän hankkeen OAS materiaalissa ei rinnalla ole Luhalahdessa sijaitsevaa Aljonvuoren voimalaa muita tärkeitä maamerkkejä? Selkeä puute. On tärkeä saada mittakaava siitä miltä 320 metriset voimalat näyttävät.”

Metsähallituksen tilaisuuden jälkeinen vastaus: Kiitos hyvästä huomiosta. Korjataan tämä tuleviin materiaaleihin.

”Tämä on aika uutta tietoa. Vaihemaakuntakaavan laadinnan yhteydessä on tehty metsäpeuran erillisselvitys (FCG 2024d). Kaavaluonnoksen jälkeen on poistettu Horhalanperä itäinen tuulienergiatuotannon alue. Horhalanperän tuulienergiatuotannon alue rajautuu pääraataan, joka vähentää metsäpeuraan kohdistuvaa heikentävää vaikutusta.”

Metsähallituksen tilaisuuden jälkeinen vastaus: Kiitos kommentista. Maakuntakaavan selvityksessä ollut epävarmuutta metsäpeuran nykytilasta ja olemme halunneet kirjata nykytilan kattavilla metsäpeuraselvityksillä. Kuitenkaan emme voi toteuttaa hanketta, joka olisi ristiriidassa maakuntakaavan sisältövaatimuksien ja tavoitteiden kanssa, mutta maakuntakaavarajaukset ovat luonteeltaan suurpiirteisiä, eli niistä voidaan joutua, kunhan maakuntakaavan sisältövaatimuksien ja tavoitteiden osalta ei olla ristiriidassa.

”Tiedostoihin pitää lisätä metsälain mukainen tärkeä luontokohde Susivuoret. Se on luontotilaisen oloinen karu kalliomäki, jossa kasvaa mäntyä.”

Metsähallituksen tilaisuuden jälkeinen vastaus: Kiitos kommentista. Tarkastamme tämän tilanteen.

”Hyvin valmisteltu aineisto tästä on hyvä jatkaa seuraaviin vaiheisiin. Ennallistetaanko rautatiealue päästäisiin melu, värinä ja kaistavaikutuksesta eroon?”

8. Tilaisuuden päättäminen

Pasi Lappalainen päätti kokouksen klo 19.10.

Jakelu

Ikaalisten kaupunki

ELY-keskus

Metsähallitus

Julkaisu: www.metsa.fi/horhalanpera