
Metsähallituksen Ikaalisten-Parkanon Horhalanperän tuulivoimahanke

Yleisötilaisuuden muistio

Aika	Keskiviikko 27.8.2025 klo 17.00–19.30
Paikka	Parkanon kaupungintalo ja Teams
Osallistujat	41 osallistujaa paikan päällä 42 osallistujaa Teamsissa

Sisältö	<ol style="list-style-type: none">1. Tilaisuuden avaus ja järjestäytyminen, YVA-menettely sekä hankkeesta vastaavan esittäytyminen2. Keskusteluhetki 13. Hankealueen nykytila, keskeiset ympäristöselvitykset ja vaikutusten arviointi sekä tuulivoimaosayleiskaava4. Loppukeskustelu5. Etäyhteydellä käytyä keskustelua6. Tilaisuuden päättäminen
----------------	---

1. Tilaisuuden avaus ja järjestäytyminen, YVA-menettely sekä hankkeesta vastaavan esittäytyminen

Katja Sippola ELY-keskuksesta toimii yleisötilaisuuden puheenjohtajana, ja avasi kokouksen klo 17.00. Yleisötilaisuudessa oli paikan päällä läsnä 41 osallistujaa sekä 42 osallistujaa etänä.

Katja Sippola esitteli YVA-menettelyn lyhyesti.

Metsähallitukselta Joni Lehto esitteli lyhyesti Metsähallituksen kiinteistökehitystä, toimintaa ja hankkeita.

2. Keskusteluhetki 1

Osallistuja ihmetteli hanketta metsäpeuran kannalta. Metsähallitus on mukana metsäpeuran palauttamishankkeessa Seitsemiseen, mutta samaan aikaan edistää tuulivoimahankeita, joka sijoittuu Seitsemisen viereen ja näin ollen tuhoaisi metsäpeuran alueita. Erityisesti vaihtoehto VE1 nousi esiin. Lisäksi ihmeteltiin sähkönsiirtoreitin sijoittumista pohjoiseen.

Metsähallitukselta todettiin, että vaikutuksia metsäpeuraan selvitetään ja maakuntakaava tullaan huomioimaan hankkeessa. Lisäksi kerrottiin, että Fingrid on osoittanut sähkönsiirron liittymispaikan, jonka vuoksi hankkeen sähkönsiirtoreitit kulkevat pohjoiseen etelän sijaan. Lähempää ei ole toistaiseksi tunnistettu potentiaalisia liityntäpisteitä VE1:lle, mutta tilannetta kartoitetaan aktiivisesti.

Osallistuja nosti keskusteluun hankkeen ristiriidan suhteessa maakuntakaavaan. Maakuntakaavassa pienennettiin tuulivoimalalle osoitettua aluetta selvityksien pohjalta. Lisäksi nousi esiin Seitsemisen luonteen muuttuminen teollisuusmaisempaan suuntaan, mikäli tuulivoimalat sijoittuvat heti puiston viereen. Keskusteluun nousi myös vaihtoehtojen muodostumisen syitä, erityisesti VE2 vaihtoehdossa, jossa 2 tuulivoimalaa sijoittuu radan itäpuolelle maakuntakaavan ulkopuolelle.

Metsähallitukselta todettiin, että maakuntakaavan rajat ovat suuntaa antavia, ja täten sisältävät joustomahdollisuuden. Uudessa maakuntakaavassa osoitetulle alueelle ei rajoittees huomioiden mahdu 8 voimalaa, jonka vuoksi 2 voimalaa on sijoitettu radan toiselle puolelle.

Osallistuja nosti esiin verotulojen positiivisen vaikutuksen Parkanoon. Kysyi myös maajohdon mahdollisuutta hankkeessa ilmajohdon sijaan. Näki, että Metsähallituksella on mahdollisuus olla tässä edelläkävijä, ilmajohdot aiheuttavat vastustusta.

Metsähallitukselta todettiin, että maajohdon mahdollisuutta on selvitetty, mutta se on huomattavasti kalliimpaa kuin ilmajohdon rakentaminen. Kalleuden vuoksi se vaikuttaisi hankkeen kannattavuuteen, jonka takia se ei ole tällä hetkellä todenmukainen vaihtoehto. (Fingrid arvioi 400kV maakaapelin olevan 10x kalliimpaa: <https://www.fingrid-lehti.fi/miksi-fingrid-ei-kaapeloi/>)

3. Hankealueen nykytila, keskeiset ympäristöselvitykset ja vaikutusten arviointi sekä tuulivoimaosayleiskaava

WSP:ltä Hanna Kangas esitteli hankkeen sekä YVA-ohjelman.

Projoplanilta Petri Tuormala esitteli hankkeen tuulivoimaosayleiskaavan laadintaa.

4. Loppukeskustelu

Sovittiin, että muistio laitetaan julkiseen jakeluun hankesivuille: www.metsa.fi/horhalanpera

Osallistuja otti esiin, että esityksessä mainittiin 19 muuta suunnitteilla olevaa hanketta, ja toivoo näkevänsä myös niiden suunnitelmat ennen kannanottoa. Hän ehdotti kokonaisselvityksen laatimista, jotta hankkeiden yhteisvaikutukset voidaan arvioida. Lisäksi hän kysyi, onko YVA-menettelyn vuoksi koskaan kaatunut hankkeita.

ELY-keskukselta vastattiin, että hankkeita on kaatunut YVA-menettelyssä. Hankkeet myös muokkaantuvat YVA:n aikana esimerkiksi voimaloiden siirtämisen, madaltamisen tai poistamisen kautta. Yhteisvaikutuksia arvioidaan osana YVA-selostusta.

Osallistuja nosti esiin huolen metsäpeuran elinympäristöstä ja viittasi Luonnonvarakeskuksen suosituksen 5 km suojavyöhykkeestä, jonka sisäpuolelle Seitseminen jäisi. Lisäksi haluttiin lisätietoa meluselvityksen menetelmistä ja korostettiin erityisesti matalataajuisen melun vaikutuksia ihmisiin. Hän toivoi, että akustiikan asiantuntemusta hyödynnetään arvioinnissa mahdollisimman kattavasti. Lisäksi huolta aiheutti kaikkien tuulivoimahankkeiden määrä alueella sekä näiden vaikutus kiinteistöjen arvoon ja luonnon monimuotoisuuteen.

WSP:ltä vastattiin, että tällä hetkellä tutkimustietoa tuulivoimaloiden vaikutuksista metsäpeuroihin on hyvin vähän. Luken asettama suojavyöhyke perustuu laadittuihin poroja karibututkimuksiin. Muiden hankkeiden tuulivoimaloiden määriä sekä meluselvityksen menetelmää on esitetty YVA-ohjelmassa.

Osallistuja toi esiin Pihtiputaan kunnan valtuuston lopettaman hankkeen YVA-menettelyn jälkeen. Lisäksi hän tiedusteli, onko Horhalanperän hankkeen sähkösiirtolinjoille vielä muita vaihtoehtoja, jota ei ole esitelty.

Metsähallitukselta kerrottiin, että mahdollisuutta yhteissähkösiirtolinjoihin tai samaan sähköasemaan on muiden hankkeiden kanssa keskusteltu ja Metsähallituksessa on halukkuutta toteuttaa yhteisjohtoja, koska vaikutukset ympäristöön ja luontoon ovat pienempiä.

Osallistuja tiedusteli Parkanon kaupungin alueelle tulevien tuulivoimaloiden määrää. Lisäksi hän kysyi sähkösiirtolinjojen sijoittumisesta, erityisesti tilanteesta, jos tuulivoimaloita ei tulekaan yhtään Parkanon puolelle. Lisäksi häntä mietitytti hankkeen ja maakuntakaavan ristiriita.

Metsähallitukselta todettiin, että Fingrid antaa hankkeelle liittymispisteen. Tämän vuoksi sähkösiirtolinjat menevät alustavasti pohjoiseen etelän sijaan. Myös vaihtoehtoisia liittymispisteitä tarkastellaan hankekehityksen aikana aktiivisesti.

ELY-keskukselta lisättiin, että huomioiden hyväksytyin vaihemaakuntakaavarajauksen ylitys, Pirkanmaan liitolta pyydetään lausunto hankkeeseen ja heidän toivotaan ottavan kantaa.

Useampi osallistuja nosti esiin huolen siitä, että alueelle on suunnitteilla useita hankkeita, jolloin useita sähkösiirtolinjoja rakennettaisiin vierekkäin. Tällöin johtoalue levenee merkittävästi ja paljon luontoalueita jää näiden alle. Lisäksi linjat sijoittuisivat lähelle asutusta useammassa kohdassa. Keskustelussa nostettiin esille myös toive yhteislinjoista omien sähkösiirtolinjojen sijaan sekä kunnollisista korvauksista maanomistajille. Lisäksi kysyttiin, onko tiedossa, kuinka monta siirtolinjaa voi olla rinnakkain ja miten tämä otetaan huomioon suunnittelussa.

WSP:ltä todettiin, että yhteisvaikutusten arviointi sisältyy YVA-selostukseen.

ELY-keskukselta lisättiin, että Fingrid on tutkinut asiaa ja huomioi vaikutukset esimerkiksi vihreiden käytävien suunnittelussa.

Metsähallitukselta kerrottiin, että hankkeen myöhemmässä vaiheessa vaihtoehtona on esimerkiksi ennakkohaltuunotto sähkönsiirtolinjojen osalta, jossa korvaukset maanomistajille parempia.

Osallistuja tiedusteli Metsähallituksen suunnitelmia ja syitä heidän toiminnalleen. Erityisesti nostettiin esiin Pirkan taival -reitit muuttuminen, Ylisenlammen kämpän tulevaisuus ja Luontokeskuksen sulkeminen sekä metsäpeura-aidan siirtäminen. Lisäksi tiedusteltiin hankkeen suhdetta Suomen hallituksen uuteen esitettyyn säätelyyn, jossa tuulivoimala tulisi sijoittaa vähintään kahdeksan kertaa voimalan kokonaiskorkeuden etäisyydelle asuinrakennuksista.

Metsähallitukselta todettiin, että Pirkan taival -reittiin on ollut pitkään jo suunnitteilla tehdä päivityksiä. Horhalanperän hankkeessa huomioidaan ja yhteensovitetaan hanke myös Pirkan taival -reitit osalta. Yksityisten vapaa-ajan ja vakituisten rakennusten omistajien kanssa keskustellaan mm. käyttötarkoitusten muutoksista, mutta mikäli ei päästä yhteisymmärrykseen, niin tuulivoimalat tulevat olemaan vähintään 1,5 km etäisyydellä ko. rakennuksista. Luontokeskuksen tilanne ei liity Horhalanperään ja sen taustoista ei tarkempaa tietoa. MetsäpeuraLIFE hanke jatkuu ja tämä huomioidaan hankesuunnittelussa. Metsäpeura-aidan siirrosta ei ole keskustelua. Horhalanperän hanke ei tällä hetkellä ole alueidenkäyttölain uuden esityksen mukainen, mutta tämä otetaan huomioon myöhemmässä vaiheessa, mikäli esitys toteutuu.

Metsähallituksen tilaisuuden jälkeinen vastaus: Luontokeskus on Luontopalvelujen, ei Kiinteistökehityksen. Luontopalveluilla on säästöpainetta ja siksi se käy rakennuksiin läpi kautta maan."

Useampi osallistuja nosti esiin huolen tuulivoimaloiden aiheuttamasta melusta ja väkikeestä. Kysymyksiä esitettiin näiden selvityksien teosta, mitoitus- ja mallintamisen rajoista sekä tuloksien luotettavuudesta. Toivottiin myös melumallinnuksen tuloksia Vahojärven rannalta sekä 1,5 km etäisyydeltä tuulivoimaloihin.

Metsähallitukselta vastattiin, että melu- ja väkემallinnus tullaan tekemään. Mallinnuksessa pyritään luomaan ääritilanne, jotta todellisuudessa tulokset olisivat matalammat. Mikäli melumallinnuksen tuloksissa 40 dB raja ylittyisi jonkin vapaa-ajan tai vakituisten asuinrakennuksen kohdalla, ei hanketta voida toteuttaa ilman, että tuulivoimalasijainteja siirretään kauemmaksi tai toteutetaan ko. rakennuksien osalta käyttötarkoituksen muutos (tähän vaaditaan omistajan lupa).

Projoplanilta lisättiin, että hankkeen prosessin monessa kohdassa tarkastellaan, että meluraja alitetaan.

Keskustelua käytiin tuulivoimaloiden lähellä asumisesta.

Osallistuja tiedusteli, onko hankkeelle jo laadittu tie- tai kuljetusreittisuunnitelma.

Metsähallitukselta vastattiin, että virallista kuljetusreittisuunnitelmaa ei ole vielä tehty. Mikäli hanke sijoittuu radan molemmille puolille, hankealueelle tulee todennäköisesti kaksi pääsisäänkäyntiä.

Osallistuja nosti esiin Seitsemisen luonteen muuttumisen tuulivoimahankkeen myötä. Lisäksi tiedusteltiin mitä tuulivoimaloiden perustuksille tullaan tekemään tuotantoajan

päätyttyä. Osallistujan mukaan, tuulivoimalan perustukseen maan alle tarvitaan 8 kerroksisen kerrostalon verran betonia. Erityisesti betonin vaikutus maaperään sekä pinta- ja pohjavesiin herätti huolta.

Metsähallitukselta todettiin, että tällä hetkellä perustukset tulisivat jäämään maahan toiminnan jälkeen. Ei ole näyttöä siitä, että perustukset saastuttaisivat maata. Mikäli tulevaisuudessa tulisi uusia vaatimuksia perustuksien suhteen, niin niitä tullaan noudattamaan. YVA-selostuksessa tarkastellaan hankkeen vaikutuksia pinta- ja pohjavesiin.

5. Etäyhteydellä käytyä keskustelua

Alle on listattu etänä osallistuvien kommentteja hankkeesta sekä Metsähallituksen ja WSP:n antamia vastauksia kokouksen aikana ja sen jälkeen. Vastaukset on sisennetty.

”Tehdäänkö tässä vaiheessa noita havainnekuvia suunniteltuun alueeseen nähden muistakin suunnista kuin Koverosta?”

Metsähallituksen vastaus: ”Tehdään. Voitte esimerkiksi sähköpostiosoitteeseen joni.lehto@metsa.fi antaa vinkkiä sopivista havainnekuvapaikoista mielellään siten, että paikat näkyisivät kartassa. Voidaan myös soitella asiasta. Valokuvia havainnekuviavarten tullaan ottamaan useampi kuva ja kuvat otetaan eri suunnista. Tavoitteena on tunnistaa ne herkimmät alueet, joihin maisemavaikutuksia kohdistuisi ja jotka ovat myös ihmisten käytössä.”

”Onhan metsäpeura nyt ollut kuitenkin vahvasti esillä herkästi häiriintyvänä lajina, kun sen ominaisuuksia on kuitenkin voitu vertailla sukulaislajeihin. Pantapeuraseuranta ei voi antaa oikeaa käsitystä alueella, jolle palautusistutuksia on viime vuosina tehty ja jossa kanta on vasta vahvistumassa.”

”Maakuntakaavasta poistettiin itäinen osa keväällä juurikin metsäpeuran vasomisalueiden takia.”

Metsähallituksen vastaus: ”Tuulivoiman vaikutuksista metsäpeuraan ei ole vielä tutkimustietoa, mutta tähän on tulossa muutos, sillä vuonna 2027 on tulossa uutta kotimaista tutkimustietoa. Hankekehityksen keinoin selvitetään nyt olemassa olevan tiedon kautta vaikutuksia ja, jos vaikutukset näyttäytyvät olevan kohtuuttomia metsäpeuralle tai muulle lajille, niin ne vaikuttavat hankkeen jatkosuunnitteluun. On hyvä muistaa, että nyt selvitämme hankkeen toteutettavuuden mahdollisuuksia ja on hyvin luonnollista, että hankkeet muokkaantuvat läpi YVA- ja kaavaprosessin.”

”Miten vaikuttaa Liukesneva-Susinevan hankkeen sähköasemalinjaus tähän hankkeeseen?”

Metsähallituksen vastaus: ”Keskustelemme ko. hankkeen kanssa mahdollisesta yhteisjohdosta. En ole nähnyt heidän viimeisiä suunnitelmiaan, niin en voi varmuudella vastata kysymykseen.”

”Metsäpeuran asema sekä direktiivilajina että vastuu sen geeniperimästä ja elinympäristöstä ja erilaisiin sopimuksiin perustuvana lajina ei ehkä riittävästi avautunut tässä esittelyssä. Vielä. Olisi syytä selvitysten osalta avata taustat riittävän hyvin.”

Metsähallituksen vastaus: ”En lähtenyt taustaa sen tarkemmin avaamaan, kun kuuluu YVA-ohjelmaosuuteen. Katsotaan, esitetäänkö tilaisuudessa metsäpeura-lajin tausta

ja nykytilanne riittävästi osana YVA-ohjelmaosuutta, jota parhaillaan esitetään. Jos koet, että tämän jälkeen on syytä vielä tarkentaa, niin pyydän, että huomautat siitä.”

”Miten vaikuttaa, jos lakiesitys minimietäisyydestä menee läpi, eli 8x tuulivoimalan lapakorkeus? Se koskee nimenomaan maakuntakaavan ulkopuolella olevia voimaloita.”

Metsähallituksen vastaus: ”Tällaisessa tapauksessa hankkeen voimalavaihtoehtoja tarkastellaan uudestaan, ja tarvittaessa tehdään päivityksiä voimalasijoitteluun. Ensin täytyy odottaa, toteutuuko lakiesitys, ja minkälaisena.”

”Metsähallitus on vastuussa omistamistaan alueista ja niiden luontoarvoista. Ainoa järkevä selvitysvaihtoehto on se, että voimalat sijoitetaan rautatien länsipuolelle. Hankealueen raja sijoittuu nyt muutaman kymmenen metrin etäisyydelle Seitsemisen rajasta.”

Metsähallituksen vastaus: ”Parhaillaan pyrimme selvittämään YVA-menettelyn keinoin mm., että voidaanko hanketta toteuttaa radan itä ja/tai länsipuolella ja missä laajuudessa.”

Osallistujan kommentti: ”Onko niin, että tämä hanke voi vielä oikeasti jopa peruuntua tämän YVA-menettelyn ja kerättävien kommenttien seurauksena? Tavalliselle kansalaiselle tulee vaikutelma, että tämä juna etenee varmasti eteenpäin maaliin saakka selvityksistä ym huolimatta. Koska kiinteistövero.”

Metsähallitus: ”YVA-menettelyn tulokset vaikuttavat hankkeen toteutumiseen. Esimerkiksi valikoituvaan hankevaihtoehtoon ja myös siihen, onko hanke toteuttamiskelpoinen.”

Metsähallitus: ”Kyllä voi hanke pysähtyä YVA-selostuksen perustellun päätelmän jälkeen tai siihen, ettei saada perusteltua päätelmää (syy voi olla riittämättömät selvitykset). Mutta tässä tosiaan taustalla, että selvitetään hankkeen toteutettavuutta, että A) voidaanko tuonne kehittää tuulivoimaa ja B) jos voidaan, niin missä laajuudessa.”

Osallistuja: ”Kiitos vastauksesta. Kuka sen päättää, onko selvitykset riittävät?”

Metsähallitus: ”Pirkanmaan ELY valvoo YVA-menettelyä ja mm. luontoselvityksien riittävyyttä. Ja Pirkanmaan ELYn lausuntoon (perusteltu päätelmä) vaikuttaa mm. viranomaiset, jotka lausuvat hankkeen YVA-ohjelmasta sekä YVA-selostuksesta niiden nähtävillä oloaikoina. Jos tämä kuvio jää epäselväksi, niin voidaan käydä tämä puhe-
limitse läpi (0403563175)”

”Jousto maakuntakaavaan verrattuna on suunnittelussa nyt 10 x. Mkk-kaava puolestaan on virheellinen jo siltä osin, että kaava-aluevaraukseen ei ole mahtunut seudullisen koon vaatimaa aluetta.”

”Horhalanperän hanketta edistetään kymmenen kertaa Pirkanmaan maakuntakaavaa laajempaan, kuten on edellä todettu. Miten Horhalanperän hankkeessa nähdään Pirkanmaan maakuntakaavan ohjausvaikutus?”

Metsähallituksen vastaus: ”Kun selvityksemme valmistuvat, niin olemme paljon viisaampia siitä, miten hanketta tulisi muokata, jottei ole ristiriidassa maakuntakaavan tavoitteiden kanssa. Mutta hyvä tosiaan muistaa, että maakuntakaavarajaukset ovat suurpiirteisiä.”

”Kun Metsähallitus keskustelee Luikesneva-Susinevan hankkeen kanssa yhteisjohdosta, onko tavoitteena siirtää hanke kyseiselle hankekehittäjälle?”

Metsähallitus: ”Ei ole tavoitteena tämä, vaan tavoitteena on mahdollistaa kahden eri hankkeen yhteisjohto ja vähentää näin voimajohdosta tulevia vaikutuksia.”

”Länsipuolella on yksityisiä maanomistajia, jotka ovat nyt kahdessa eri hankkeessa. Onko keskustelu hankealueiden rajasta, maanomistajan mahdollisuudesta kuulua vain toiseen hankkeeseen jo päättynyt?”

Metsähallitus: ”Olemme pyrkineet löytämään yhteisen hankerajauksen, tässä naapurihankealue on muuttunut lähiaikoina ja keskustelut jatkuvat tämän osalta vielä. Metsähallituksen tilaisuuden jälkeinen vastaus: ”Lopputuloksena on, ettei ole päällekkäisiä kaavarajauksia ja näin maanomistajien kiinteistöjen suhteen ei tule olemaan päällekkäisyyttä.”

”Joudun lähtemään kesken. Kiitoksia että pääsi etäyhteydellä myös kokoukseen. En ymmärrä sitä, kun Suomessa on hirveä buumi rakentaa myllyjä kun taas Keski-Euroopassa niitä ei hirveästi ole. Kuten aiemmin joku sanoikin, että myllyjen rakentaminen pilaa luonnon ja maiseman täysin, jota ei voi korjata jälkeenpäin. Omistan mökin Parkanosta, jonka takia pidän sen hiljaisuudesta ja luonnosta. Moikka!”

Metsähallituksen vastaus: ”Huomenna myös mahdollista osallistua etänä Ikaalisten vastaavaan kokoukseen, mikäli haluat kuulla loppupuoliskon. Tuulivoiman määrä ovat Suomessa kasvaneet paljon viime vuosina, mutta Suomen tuulivoimaloiden määrät ovat suhteellisen maltillisia verrattuna Ruotsiin, Saksaan tai Tanskaan. Ymmärrän toki, että kaikkia tuulivoimalat eivät maisemassa miellytä. YVA-menettelyyn kuuluu myös arvioida hanketta maiseman kannalta, eli maisema-asiat tullaan huomioimaan tarkemmin YVA-selostuksessa.”

”Tervehdys hieman kauempaa järvi-Suomesta, Rautalammilta, Etelä-Konneveden kansallispuiston kulmilla. Olen pj tälle: etelakonnevedenystavat@gmail.com. Muistatteko vielä ajan, jolloin kansallispuistoja perustettiin alueille, jotka olivat sattumalta säilyneet erämaisina? Nyt sellaisille alueille rakennetaan t-voimaa. Maakuntavaltuusto päättää syksyllä, saako saksalaisyhtiö rakentaa 22 kpl 300 metrin voimaloita lähes kansallispuistojärvemme rantaan. Niiden näkyvyys suuren järven selille on erinomainen, koska ne kohoavat noin 350 metriin järvestä, eikä näköesteitä ole. 400 kV siirtolinja rakennetaan läheltä tämän ja muiden tuulivoimaloiden takia. Olen tässä läsnä sen takia, että mielestämme kansallispuistojen läheisyyteen ei tule rakentaa tuulivoimaloita, varsinkin kun niiden standardiksi on tullut 300–350 m. Tällaisia ei rakenneta muualle Eurooppaan maalle. Suomessa näitä on tulossa mm. näiden naapuriin: Seitsemisen, Etelä-Päijänne, Etelä-Konnevesi, Iso-Syöte, Selkämeri, Perämeri, Koli. Ne pilataan. Käykää lähellä 250-metrisiä voimaloita niin tiedätte (Lestijärvi paras/pahin esimerkki). Erityisen harmillisena pidän sitä, että Metsähallitus oli Oulujärven tv-rakentamisen käynnistäjä. Nyt upean Oulujärven länsirannalle on tulossa runsaasti voimaloita. Ne pilaavat yhden hienoimmista järvistämme. Summaus: Olemme datakeskus- ja tv-bisneksen siirtomaa. Tulevaisuus on lohduton varsinkin maaseudun kannalta.”

Metsähallituksen tilaisuuden jälkeinen vastaus: ”Kiitos kommentista. Tuulivoimalat ovat korkeita rakennuksia, jotka näkyvät kauas. Kuitenkin Suomessa on luvitusprosessi, jonka kautta tarkastellaan sitä missä määrin tuulivoimaloita voidaan sijoittaa tai voidaanko ollenkaan. Horhalanperän hankesuunnittelussa huomioidaan erityisesti Seitsemisen kansallispuisto. Seitsemisen ja Horhalanperän välinen harjumuodostelma ja korkea puusto ovat olleet syy sille, että alustava VE1-suunnitelma on ollut lähempänä kansallispuistoa. Myös mallinnuksien ja havainnekuvien perusteella vaikutukset jäävät vähäisiksi.”

”Jotta selvitykset antaisivat riittävän hyvän ja totuudenmukaisen kuvan tuulivoimahankkeiden vaikutuksista, on selvityksiltä edellytettävä riittävää aukottomuutta ja kattavuutta. Selvitykset on myös tehtävä oikeaan aikaan. Tuulivoimahankkeiden linnustonselvitykset muun muassa tehdään nykyisten käytäntöjen mukaan selkeästi alakanttiin verrattuna virallisiin ohjeistuksiin. Tämä on valitettavasti hyväksytty. Myös tämän nyt käsiteltävän tuulivoimahankkeen linnustonselvitykset ovat puutteellisia. Entistä enemmän selvityksissä on painotettava tuulivoimahankkeiden häiriövaikutuksia linnustoon ja muihin eläimiin. Viime aikoina on tältä osin saatu uutta tutkimustietoa. Suojavyöhykkeet arvioidaan aivan liian kapeiksi.”

Metsähallitus: ”Kannustan antamaan mielipidettä ELY:lle siitä, miltä osin selvitykset ovat riittämättömiä. Tavoitteena meillä on tehdä riittävät selvitykset hankkeessa.”

”En ymmärrä, miksi Suomen Metsähallituskin ajaa oman taloudellisen hyötynsä vuoksi kansainvälisten yritysten etua tarjoamalla niille mahdollisuuksia pilata tuulivoimalla Suomen luonnonsuojelualueita. Tuulivoimalat aiheuttavat luonnon lisäksi haittaa (melu, välke ym.) kuntien asukkaille ja mökkiläisille. Kunnat uskovat sokeasti saavansa suuret kiinteistöverotulot. Se on harhaa. Pörssisähkön hinnan heilahtelu tuulivoiman vuoksi vaikuttaa kansalaisten talouteen ja elämään haitallisesti. Kaunis Suomi on nyt myytävänä kansainvälisille energiayrityksille. Saksa ja moni muu Euroopan maa on vaikeuksissa käytöstä poistuvien tuulivoimaloiden hävittämisessä. Voimaloiden jäte on jäämässä luontoon. Voimalajätteen hävittämiseen ei ole esim. Saksassakaan valmiita ratkaisuja. Maanomistajille jää Suomesakin lopulta voimalan jätteen hävittäminen. Se maksaa. Voimaloista hyötyvät lopulta vain kansainväliset suuryritykset, häviäjänä Suomi ja sen kaunis luonto.”

Metsähallituksen kommentti tilaisuuden jälkeen: Kiitos kommentista. Horhalanperän tuulivoimahanke suunnitellaan siten, ettei se ns. pilaa luonnonsuojelualueita. Tämä selvitetään osana YVA-menettelyä. Voimaloiden purkamiseen vaadittavat resurssit turvataan sopimuksissa ns. purkuvakuuksin. Käytöstä poistossa noudatetaan voimassa olevaa lainsäädäntöä.

”Lisäksi näin lyhyen ajan puitteissa tehtyjen luontoselvitysten perusteella ei mitenkään ole mahdollista tehdä pitäviä johtopäätöksiä pitkäaikaisvaikutuksista alueen luonnolle.”

WSP: ” Luontoselvitysten tarkoitus on selvittää hankealueella sijaitsevat luontoarvot kuten luontotyytit sekä hankealueelle esiintyvä eläimistö. Itse vaikutusarvio tehdään laajaan tutkimustietoon perustuen laji- ja luontoarvokohtaisesti.”

”Miten yhteisvaikutusten arviointi muiden hankkeiden kanssa aiotaan käytännössä toteuttaa? Mitä siinä otetaan huomioon?”

Metsähallituksen kommentti tilaisuuden jälkeen: Kiitos kommentteista. Yhteisvaikutuksia arvioidaan mm. maisema-, ympäristö- ja luontovaikutuksien osana tulevaa YVA-selostusta. Näissä huomioidaan mm. lähellä olevien hankkeiden tuulivoimalat ja voimajohdot. Perusteltu päätelmä huomioidaan hankekehityksessä.

”Yhteisvaikutukset Tevaniemen, Susineva-Luikesnevan ja Horhalanperän hankkeen seurauksena ovat huomattavat monella tavoin. Se missä määrin tosiasiallisesti hankesuunnitelmia lopulta kaavoitusprosessissa korjataan YVA-arvioinnin perusteella jää hyvin pitkälle kuntaharkintaan. YVA-viranomaisen työ vaikutusarvioinnin yhteenvedossa ja perustellun päätelmän teossa on tärkeä. YVA-arvioinnin ongelmana on se, että se sisältää paljon sen

kaltaista arviointia, joka ei lopulta ole erityisen tärkeää, kuten vaikuttaako hanke esimerkiksi Poltinkosken myllyyn.

On myös varsin eri asia ottaa huomioon tuotantoalueen sisälle seuraavia vaikutuksia kuin lähialueelle ja lähivaikutusalueelle seuraavia vaikutuksia.

Osayleiskaavan tekeminen on näistä se tärkeämpi! Osayleiskaavoitusta ei kuitenkaan olisi pitänyt käynnistää ennen YVA-selvityksiä ja niiden valmistumista ja kaavapäätösten ja perustellun päätelmän väliin tulee jäädä riittävästi aikaa.

Osayleiskaavavalmistelussa suodatetaan erittäin paljon pois niitä johtopäätöksiä, mitkä YVA-vaikutusarvioinnissa ja erityisesti palautteessa sen vaikutuksista nousee esiin. Perustellun päätelmän huomioon ottaminen osayleiskaavatasolla ja kaikkeen palautteeseen perehtyminen on osoittautunut kuntapäätäjille erittäin haastavaksi. Ja hankkeet kaavoituksen osalta erittäin hankevetoisiksi esittelyistä alkaen.”

Metsähallituksen kommentti tilaisuuden jälkeen: Kiitos kommentteista. On totta, että YVA-selostuksessa voi olla sisältöä, joka ei välttämättä ole merkittävää ja näin materiaalin laajuus voi paisua. Kuitenkin tavoitteena on keskittyä niihin merkittäviin aiheisiin ja jättää vähemmän merkittävät aiheet vähemmälle, jotta YVA-materiaali ei paisuisi kohtuuttoman laajaksi, mikä ei palvele lukijaa.

On tyypillistä, että kaavaprosessia viedään rinnakkain YVA-prosessin kanssa. Kaavaprosessi tyypillisesti jatkuu YVA-prosessin jälkeen, mutta myöhemmissä kaavaproseissa kuitenkin huomioidaan YVA ja sen perusteltu päätelmä.

”Parkanossa on hankkeita, joita tähän kuvaan ei ole merkitty. Mäntykangas, josta on pitkälle selvitykset jo tehty ja saatu Ily lausunto. Ylisylän hanke puuttuu.”

Metsähallituksen kommentti tilaisuuden jälkeen: Kiitos kommentteista. Lisätään tämä seuraaviin materiaaleihin.

”Jos nuo kaikki tuulivoimahankkeet toteutuvat maksimissaan, merkitsee se noin 200 tuulivoimalaa 40 km säteellä Horhalanperästä. On syntymässä myös todellisia paikallisia keskittymiä luontoarvoiltaan rikkaille alueille.”

Metsähallituksen kommentti tilaisuuden jälkeen: Hankkeissa tehdään YVA juuri sen takia, että suojeltavia kohteita väistetään riittävästi. On myös epätodennäköistä, että kaikki hankkeet toteutuisivat suurimmassa kokoluokassa, on tavanomaista, että hankkeet hieman rajautuvat pienemmäksi YVA- ja kaavaprosessin aikana.

”Sähkönsiirtolinjojen määrä yhteisvaikutusten osalta kiinnostaa. Miten niistä saadaan tietoa?”

Metsähallituksen kommentti tilaisuuden jälkeen: Kiitos kommentteista. Hankkeiden YVA-selostuksissa käsitellään myös voimajohtojen yhteisvaikutuksia.

”Metsäpeurat on tuulivoimahankkeen alueella ja havaintoja koko ajan”

Metsähallituksen kommentti tilaisuuden jälkeen: Kiitos kommentteista. Meillä on myös sama käsitys, että metsäpeuroja liikkuu alueella. Lähtökohtaisesti metsäpeurojen liikkuminen alustavalla hankealueella ei välttämättä estä hanketta, vaan on tärkeämpää tunnistaa metsäpeuralle ne tärkeät alueet ja huomioida ne hankkeessa.

”Metsäpeurojen kohdalta vaaditaan varovaisuusperiaatetta, kuten monen lintulajin osalta.”

Metsähallituksen kommentti tilaisuuden jälkeen: Kiitos tiedosta. Varovaisuusperiaate ja suhteellisuusperiaate huomioidaan hankesuunnittelussa.

*"Käykää kuntapamput tutustumassa: Lestijärvi, Pieksämäki, Haapajärvi jne. Nämä ovat tuulivoiman suurkuntia. Lestijärvellä on alle tuhat asukasta, joten siellä haaveillaan isoista ra-
hoista per asukas (69 nyt, tulossa n. sata). Mutta luulisi että Parkanon kaupungissa laskeva
30.000 euron verosumma/vuosi on mitätön, varsinkin jos 8 kpl voimaloita toteutuu. Voima-
loiden rakentamiseen tarvitaan kalliolouhoksia, sorakuoppia ja vahvistettuja metsäteitä.
Siirtolinjoista puhumattakaan. Kai teidän elinympäristölle on olemassa joku hinta/arvo? Ja
luontoturistit kyllä karttaa tuollaisia alueita."*

*Metsähallituksen kommentti tilaisuuden jälkeen: Kiitos kommentista. YVA-menette-
lyssä tarkastellaan vaikutuksia ympäristöön.*

*"Jos alueelle rakennetaan 400 kV siirtolinja, kaikki varmaan ymmärtävät, että tuulipuistoja
tulee lähialueelle lisää."*

*Metsähallituksen kommentti tilaisuuden jälkeen: Kiitos kommentista. Tuulivoimahank-
keita pyritään suunnittelemaan sinne, missä ne on rajoitteiden puolesta järkevä to-
teuttaa. Myös kaupungit päättävät siitä, että aloitetaanko alueella kaavaprosessi ja
lopulta myös siitä, että hyväksytäänkö kaava.*

*"Luken kooste häiriintyvistä lajeista on julkaisu 2023 ja sieltä löytyy myös lähdeviitteet met-
säpeuraa koskien. Suomalaisesta metsäpeurasta harvinaisena ja vähälukuisena lajina ei
ole pitkäaikaista tutkimusta tuulivoiman häirintävaikutuksia koskien. Alustavia havaintoja on
ja tuulivoimayhtiöiden ja tutkimuslaitoksen yhteishankkeena tämä on tutkimuksen alla. Sen
sijaan vastaavista lajeista on toki hiukan enemmän tutkimusta kuin äsken vastattiin."*

*WSP: "Tutkimusta esim. poroista ja karibusta tosiaan on jonkin verran enemmän.
Nostin nyt nämä muutamat tutkimukset (Skarin, Tolvanen), koska ovat usein viitattuja.
Varsinaista metsäpeuratutkimusta ei vielä oikeastaan ole, eli arvioinnissa pitää ottaa
huomioon lajikohtaiset erot."*

"Miksi on tehty linjan levennykset nyt jo, puheenvuoro"

*Metsähallituksen kommentti tilaisuuden jälkeen: Kiitos kommentista. Valitettavasti en
ymmärtänyt kysymystä riittävästi voidakseni vastata.*

*"Esittelijät viittaavat johonkin kansioon, onko tämä materiaali kokonaisuudessaan nähtävillä
esim. nettisivuilla?"*

*Metsähallitus: "Joo, nettisivuilla löytyy esim. www.metsa.fi/horhalanpera. Sieltä YVA-
ohjelma."*

*"Hyvä kysymys kaikkien siirtolinjojen yhteisleveys. Fingrid ei ole ottanut omiin orsiinsa lii-
tyntäjohtoja. Näyttää siltä, että siirtolinjojen leveys kasvaa toisella 400kV ja kolmannella?
Miten monta on todellakin mahdollista suunnitella. Parkanon puoli pirstoutuu merkittävästi."*

*Metsähallituksen kommentti tilaisuuden jälkeen: Kiitos kommentista. Voimajohtojen
sijoitteluun vaikuttavat suuresti eri rajoitteet, esim. suojeltavat eläinlajit ja alueet, ja
mm. vaikutukset määrittävät sen, kuinka monta voimajohtoa voidaan mahdollisesti
sijoittaa rinnakkain.*

*"Neuvoisin kaikkia, että eivät ilman syvää harkintaa laita nimeään ennakkohaltuunottosopi-
mukseen."*

"Melusta puhuttaessa kiinnittää huomiota radan länsipuolella olevien voimaloiden tiheys. Voimaloiden taakse jäävän pyörteen on osoitettu olevan myös potentiaalinen meluriski. Olisi ehkä syytä myös tarkastella sitä, että näitä ei rakenneta niin lähekkäin, että mahdollinen meluhaitan lisääntyminen olisi mahdollista. Sama koskee erityisesti Luikesneva-Susinevan suunnittelua."

Metsähallituksen kommentti tilaisuuden jälkeen: Kiitos kommentista. Suosittelemme vierailemaan toiminnassa olevalla tuulivoimapuistossa ja tarkastelemaan melun käyttäytymistä siellä. Suomeen rakennettu noin 1800 tuulivoimalaa, eikä tietooni ole tullut, että melumallinnukset tulokset olisivat olleet yleisesti ristiriidassa todellisuuden kanssa. Yksittäistapauksia on, jossa voimaloiden ääni ylittää sallitut rajat, mutta nämä poikkeuksia ja tällaiset tapaukset myös ovat riski tuulivoimapuistolle. Horhalanperässä lähtökohtaisesti vältetään tämä riski suunnittelemalla tuulivoimalat riittävän kauas asutuksesta.

"Perustukset eivät lähde maasta koskaan, se on ihan varma. Arkeologit löytävät ne 1000 vuoden kuluttua ja ihmettelevät mitä ne ovat. Mieti myös louhokset ja sorakuopat, jotka tarvitaan noihin bunkkereihin."

https://www.doria.fi/bitstream/handle/10024/190902/Raportteja_10_2025.pdf?sequence=3&isAllowed=y. Maatuulivoiman vesistövaikutukset, esiselvitys"

Metsähallituksen kommentti tilaisuuden jälkeen: Kiitos nostosta. Vesistövaikutuksia arvioidaan tulevassa YVA-selostuksessa. Hankkeen vaikutuksia maaperään ja kallioperään arvioidaan tulevassa YVA-selostuksessa.

"Kun summaatte, miettikää, mikä on todellinen hyöty Metsähallitukselle (=veronmaksajille) ja kunnille (veronmaksajille). ELY-keskuksen virkamiesten ja muiden palkat, selvitykset jne jne Mikä on nettohyöty suomalaisille? Ulkomaisille kyllä."

Metsähallituksen kommentti tilaisuuden jälkeen: Kiitos kommentista. Tuulivoimalat ovat edullisin ja vähäpäästöisin tapa lisätä sähköntuotantoa.

"Vihreä siirtymä, joka tuhoaa Suomen luontoa."

Metsähallituksen kommentti tilaisuuden jälkeen: Kiitos kommentista. Tuulivoimalat ovat osa ilmastotavoitteita pyrkiä hillitsemään ilmastonmuutosta. Tuulivoimahankkeilla on paikallisia vaikutuksia, mutta YVA- ja kaavaprosessin avulla selvitämme vaikutuksia.

"Kiitoksia todella informatiivisesta tilaisuudesta kaikille, puoleen ja toiseen. Alue on ainutlaatuinen, kuten sijainti etelässäkin. Toivottavasti asioita voidaan käsitellä tulevaisuuttakin silmällä pitäen. Mitä jätämme jälkeemme?"

Metsähallituksen kommentti tilaisuuden jälkeen: Kiitos kommentista. Kyllä, nämä asiat huomioidaan osana luvitusta. Esimerkiksi maakuntakaavoitus pyritään toteuttamaan siten, että se ohjaa kuntatasolla kaavoitusta myös pitkälle tulevaisuuteen.

6. Tilaisuuden päättäminen

Katja Sippola päätti kokouksen klo 19.30. Lisäksi hän muistutti mielipiteen jättämisestä hankkeeseen liittyen.

Jakelu

Parkanon kaupunki

ELY-keskus

Metsähallitus

Julkaisu: www.metsa.fi/horhalanpera