

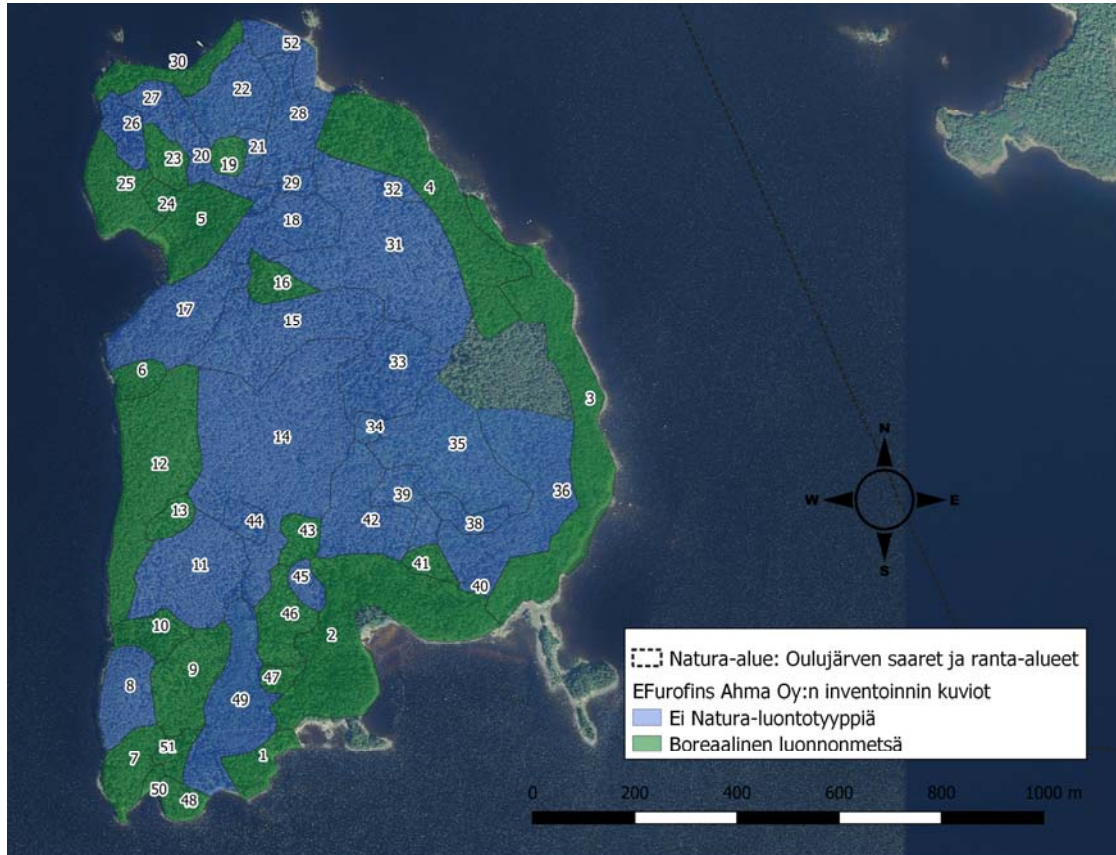
Liite 2. Eurofins Ahma Oy:n luontotyyppi-inventoinnin kuviokohtaiset tulokset

Yleisiä huomioita inventoinnista, koskien molempia saaria:

- Inventointi ei sisältänyt lajistoselvityksiä tai puustomittauksia. Inventointiin sisältyi ainoastaan Boreaalisten luonnonmetsien esiintymisen selvitys, ja taustatietoina oli käytettävissä MH:n puustotiedot, ja ole-massa oleva tieto lajihavainnoista (Laji.fi, LajiGis).
- Pääosa kuvioista on rakenteeltaan hyvin talousmetsämäisiä, vaikkakin valtapuustoltaan enimmäkseen vanhoja. Vanhojen alaharvennusten voimakas vaikutus näkyi puuston melko systemaattisessa tilajakaumassa ja lahoppuun vähäisessä määrässä.
- Inventointiohjeen (SYKE & Metsähallitus 2020) mukaan joissakin tilanteissa väljennetty ja tilajakau-maltaankin suhteellisen systemaattinen metsä voidaan lukea Boreaaliseksi luonnonmetsäksi, jos se on lajistoltaan edustava (kriteeri C, metsikön eliölajistollinen monimuotoisuus). Alueelta tunnetaan jonkin verran uhanalaisten ja silmälläpidettävien sekä vanhan metsän indikaattorilajien esiintymiä. Vaikka Kaarresalossa ja Kuostonsaarella ei ole tehty kattavia lajistoselvityksiä, tätä kriteeriä pohdittiin maas-tossa vanhan metsän lajistolle tärkeimmän resurssin, eli lahoppuutilanteen avulla. Alueen alhaisten la-hopuumäärien ja lahoppuujatkumon puuttumisen perusteella voidaan arvioida, että lajistoltaan niin edus-tavia kuvioita, että kriteeri C täytyisi, ei muilla kriteereillä (A ja B) soveltumattomien kuvioiden joukosta löydy.
- Puusto oli useilla kuvioilla selvästi nuorempaa kuin MH:n kuviotiedoissa, mikä johtuu erilaisista rajauk-sista: Metsähallituksen kuviot olivat huomattavasti laajempia kuin Eurofins Ahma Oy:n muodostamat kuviot.
- Alla esitetyssä kuviolistassa EF Ahman luokittelemat Boreaalisen luonnonmetsän (kuviotiedoissa ly-hennetty: BLM tai BorLM) kuviot on *kursivoitu*. Osa kuvioista on jo valmiiksi kokonaan tai osittain suun-niteltujen hakkuiden ulkopuolella.
- Kuvioista on tässä raportissa tiivis esittely, jossa selvitetään Boreaalisen luonnonmetsän kriteerien täyttyminen tai täyttymättömyys. Useimmista kuvioista on myös 1-2 valokuvaa heti tekstin perässä. Ku-vissa ei ole selitteitä.
- Tämän inventoinnin tulokset on huomioitu päivitettyissä hakkuusuunnitelmissa ja Natura-arvioinnissa.

Kaarresalo

- Kaarresalo käytiin Eurofins Ahma Oy:n inventoinnissa läpi kokonaan hakkuusuunnitelmaan si-sältyviltä osin. Metsähallituksen luokittelemia Boreaalisia luonnonmetsiä, sekä hakkuiden ulko-puolelle jääviä alueita ei tarkastettu maastossa.
- Kartassa näkyvä kuvionumerointi on Eurofins Ahma Oy:n numerointi. Metsähallitukselle toimi-tetussa paikkatietoaineistossa on mukana myös Metsähallituksen ja luontojärjestöjen antamat kuvionumerot vastaaville alueille. Kuviorajat kuitenkin poikkeavat kauttaaltaan sen verran, ettei samoja numerointeja ollut mahdollista käyttää.



Kuva L2-1. Kaarresalon kuviointi ja Boreaaliset luonnonmetsät

Kuviot 1-6: MH:n luokituksessa Boreaalisia luonnonmetsiä. Kuvioita ei käyty tarkemmin maastossa läpi, vaikka joillakin kuviolla käytiinkin. Kuvion 2 (MH:71) osalta rajausta laajennettiin pohjoisreunalta, koska kuvion katsottiin jatkuvan alkuperäistä laajemmalle alalle.

Kuvio 7: Boreaalista luonnonmetsää (BLM), edustavuus 33. Pohjoispää suunnitellussa leimikossa. Vanhaa männikköä, jossa satunnainen tilajakauma. Kantoja ei havaittavissa. Lahopuuta vähän, mutta yksittäisiä keloja ja maapuita esiintyy. Pituusvaihtelu melko vähäistä, mutta jatkuvakorkeuksinen kerroksellisuus toteutuu runsaan paksuusvaihtelun kautta. Ylispuuta jonkin verran (<10/ha).



Kuvio 8: Ei täytä BLM-kriteereitä. Puusto vanhaa, eli ikäkriteeri täyttyy. Keloja jonkin verran, mutta maapuita ei juuri lainkaan. Lähes puhdas männikkö, seassa yksittäisiä alikasvoskuusia. Kivikkoisuuden vuoksi vanhojen kantojen erottaminen vaikeaa (löytyy jonkin verran), mutta tilajärjestyksessä näkyy

melko selvästi aiempien hakkuiden vaikutus. Pituudessa ei ole juurikaan vaihtelua, mutta paksuusvaihtelua esiintyy melko paljon. Yleisilme on hyvin talousmetsämäinen, mutta yksittäiset ylispuut luovat luonnollisempaa vaikutelmaa. Tilajakauman systemaattisuuden vuoksi ei täytä kuitenkaan luonnonmetsän kriteereitä. Kuvio rajoittuu rantaan, ja rantavyöhyke on rajattu hakkuusuunnitelmien ulkopuolelle.



Kuvio 9: BorLM, ed. 33. Vanhaa männikköä, jossa satunnainen tilajakauma. Latvusto jatkuvakerroksinen, vaikka valtamännynyt pääosin 1-jaksoisesti. Kuusi ja koivu sekapuuna luovat selvää kerroksellisuutta. Lahopuuta arviolta noin 5 m³/ha.



Kuvio 10: BorLM, Ed. 23. Rajausta muutettu, poikkeaa sekä MH:n että LJ:en rajauksista. Rannan kautta tulee ajoura kuviolle 8 (Natura-arvioinnissa merkitty A:lla, kuva 6-1). Lahopuuta arviolta yli 10m³/ha. Kuusivaltainen kuvio, kostea painanne. Ikä, tilajakauma ja jatkuvakorkeuksinen kerroksellisuus täyttävät kriteerit.



Kuvio 11: Ei BLM. Ikäkriteeri täyttyy. Lahopuuta selvästi vähemmän kuin viereisellä kuviolla nro 12. Maapuu puuttuu lähes kokonaan, pystypuuta on arviolta 3-5 m³/ha. Tilajakauma myös selvästi systemaattisempi, ja aiempien hakuiden vaikutus on selvästi nähtävissä. Lähes puhdas männikkö (hieman koivua), ja männyt 1-jaksoisesti. Lämpimävaihtelu niukkaa. Hyvin kivikkoinen, paikoin suorastaan louhikkoinen kuvio. Koneellinen hakkuu voi jättää voimakkaat jäljet kivien epifyyttikasvustoihin.



Kuvio 12: BLM, ed. 23. Hyvin kivikkoinen/lohkareinen kuvio. Yksittäisiä kuusia ja koivuja sekapuuna, mutta voimakkaan mäntyvaltainen. Ikäkriteeri täyttyy. Tilajakauma satunnainen, vaikka yksittäisiä poimintahakkuun kantoja onkin havaittavissa. Jatkuvakorkeuksinen kerroksellisuus toteutuu lähinnä paksuusvaihtelun kautta. Ylispuuta jonkin verran, mutta arviolta kuitenkin alle 10 kpl/ha. Lahopuuta runsaasti, ehkä jopa yli 10 m³/ha, ei mitattu. MH:n kuviotiedoista puuttuu maapuu, jota silmämääräisesti arvioituna esiintyy kuviolla jopa kuollutta pystypuuta enemmän.



Kuvio 13: BLM, ed. 33. Kuten edellinen, mutta kosteampi, ja sekapuuna selvästi enemmän lehtipuuta. Ei valokuvia.

Kuvio 14: Ei BLM. Paikoin kivikkoinen, mutta ei niin voimakkaasti kuin kuviot 11 ja 12. Lahopuuta erittäin vähän. Kantoja paljon, ja myös ajouria selvästi havaittavissa. Voimakkaasti harvennettu, tilajakauma systemaattinen. Pituus- ja paksuusvaihtelu hyvin vähäistä. Ylispuut puuttuvat.



Kuvio 15: Ei BLM. Samankaltainen kuin 14, mutta sekapuuna koivua, kuusta ja haapaa, ja männyt järeämpiä. Haapa esiintyy laikuittain. Selvästi väljennysshakattu. Ikäkriteeri täyttyy, mutta tilajakauma ei täytä BLM-kriteereitä. Hyvin suunniteltu poiminta-/pienaukkohakkuu voisi jopa lisätä lajistollista monimuotoisuutta. Lahopuuta hyvin niukasti.



Kuvio 16: BLM, ed. 33. Järeä mänty-yli­spuusto, kuusi ja koivu nuorempaa ja vallittua, muodostavat jatkuvakorkeuksellisen kerroksellisuuden. Vanhoja kantoja melko runsaasti, mutta puuston rakenne palautunut (voimakas harsinta -> aukkoinen rakenne -> uudistuminen ja kerroksellinen rakenne). Tilajakauma satunnainen. Lahopuuta arviolta noin 5 m³/ha.



Kuvio 17: Ei BLM. ikä- ja puuston rakennekriteerit eivät täyty. Tilajärjestys melko systemaattinen. Hie­man mosaiikkimainen kuvio, jossa ikä vaihtelee laikuittain. Paikoin hyvin kivikkoinen. Pääosin nuorehko männikkö. Lahopuuta alle 2 m³/ha. Yksittäisiä ylispuita.



Kuvio 18: Ei BLM. Mäntyvaltainen, sekapuuna kuusta ja koivua. Männikkö 1-jaksoinen, kuusi ja koivu tuovat kerroksellisuutta. Ikä ok, mutta selvästi väljennysrakattu: kantoja ja selkeitä ajouria. Tilajakauma talousmetsämäinen. Lahopuuta hyvin vähän. Ei valokuvia.

Kuvio 19: BorLM, ed. 33. Ei sisälly hakkuusuunnitelmaan. Kalliomännikköä, ehkä kitumaata. Pituusvaihtelu jatkuvaa, ja tilajakauma luonnollisen satunnainen. Pieni kuvio.



Kuvio 20: Ei BLM. Vaihteleva kuvio, jossa mänty- ja kuusivaltaisia osia, mutta ei järkeä pilkkoa osiin, jotka olisivat aarin-parin luokkaa. Puusto pääosin nuorta, joten ikäkriteeri ei täyty. Runsaasti kantoja, väljennysrakattu. Ohutta lumen katkomaan maapuuta paikoin runsaasti, laikuittain myös kerroksellisuutta. Rehevä notko, jossa potentiaalia kehittyä nopeastikin BLM:ksi. Suositellaan säästettäväksi.



Kuvio 21: Ei BLM. Ikä ok, mutta tilajakauma harvennuksen jäljiltä melko systemaattinen. Kerroksellinen rakenne myös puuttuu. Mäntyvaltainen, yksittäisiä koivuja seassa. Ei lahoppuuta.



Kuvio 22: Ei BLM. 2-jaksoinen, jossa valtapuusto mäntyä ja alikasvos pääosin koivua. Ylismäntyjen osalta ikäkriteeri täyttyy, mutta tilajakauma ja jatkuvakorkeuksinen kerroksellisuus -kriteerit eivät. Lahoppuuta alle 2m³/ha. Kantoja hyvin runsaasti.



Kuvio 23: BLM, ed 33. Mäntyvaltainen kuvio, jossa ikä-kriteeri täyttyy ja tilajakauma melko satunnainen. Seassa kuusta jonkin verran. Vaikuttaa poimintahakatulta. Männyt 1-jaksoisesti, mutta muuten pituus- ja paksuusvaihtelua jonkin verran, lahoppu lähes 0. Rajatapaus, talousmetsämäinen, mutta täyttää kriteerit rimaa hipoen.



Kuvio 24: BLM, ed. 33. Mänty-kuusi sekametsä, jossa paljon pituus- ja paksuusvaihtelua. Tilajakauma satunnainen. Lahopuuta niukasti. Pieni kuvio, mutta yhdistyy suoraan viereiseen boreaalisen luonnonmetsän kuvioon.



Kuvio 25: BLM, ed. 23. Ikäkriteeri täyttyy, ja pituus- ja etenkin paksuusvaihtelua paljon. Tilajakauma vaikuttaa hyvin satunnaiselta. Lahopuuta kuviolla on arviolta yli 5m³/ha. Poimintahakkuukantoja esiintyy harvakseltaan. Kuvio rajautuu saaren rantaan ja muihin Boreaalisen luonnonmetsän kuvioihin.



Kuvio 26: Ei BLM. Ikäkriteeri täyttyy, kuviolla on varttuneita, kookkaita kuusia ja mäntyjä. Kuvio on kuitenkin aikoinaan voimakkaasti harvennettu, vanhoja kantoja on paljon. Tilajakauma ei täytä kriteereitä. Pituus- ja paksuusvaihtelua esiintyy jonkin verran, mutta jatkuvakerroksellisuus ei toteudu. Lahopuuta on arviolta 3-5 m³/ha



Kuvio 27: Ei BLM. Ikäkriteeri täyttyy, mutta tilajakauma melko systemaattinen, eikä kerroksellisuutta riittävästi. Lahopuuta arviolta alle 2m³/ha.



Kuvio 28: Ei BLM. Männyt 1-jaksoisesti ja tilajakauma systemaattinen. Runsaasti kantoja. Laikuittain kuusta, koivua ja haapaa. Valtapuuston ikä täyttää kriteerit, mutta vallittu puusto on melko nuorta. Sekapuusto tuo kerroksellisuutta paikoin, mutta ei riittävästi, eikä laikkuja ole järkevää jakaa omiksi kuviokseen niiden pienuuden vuoksi. Sekapuusto on nuorta. Kehittymässä luonnonmetsän suuntaan, mutta ei täytä kriteereitä.



Kuvio 29: Ei BLM. Puusto 2-jaksoinen. Nuori kuusikko hyvin harvaksi hakattujen valtamäntyjen alla. Ei täytä kriteereitä. Merkitty hakkuusuunnitelmassa säästökuvioksi. Ei valokuvia.

Kuvio 30: BLM, ed. 33. Rantakuvio, jossa vanha mäntyvaltapuusto. Tilajakauma melko satunnainen, ja kerroksellisuus toteutuu erityisesti paksuusvaihtelun kautta. Rantavyöhykkeessä myös pituusvaihtelua runsaasti. Ei sisälly hakkuusuunnitelmaan. Kuviolla kota ja laituri. Ei valokuvia.

Kuvio 31: Ei BLM. Yksittäisiä vanhoja ylispuita ja runsaasti läpimittavaihtelua. Lahopuuta harvakseltaan, arviolta alle 5 m³/ha. Kuviolla on runsaasti vanhoja kantoja, ja se on harvennettu tilajakaumaltaan melko systemaattiseksi. Kuvio ei täytä Boreaalisen luonnonmetsän kriteereitä tilajakauman vuoksi.



Kuvio 32: Ei BLM. 2-jaksoinen puusto, jossa vanhoja valtamäntyjä, mutta pääosa puustosta nuoria mäntyjä. Lahopuuta hyvin niukasti ja kantoja paljon. Ei täytä kriteereitä.



Kuvio 33: Ei BLM. Vaihteleva kuvio, jossa nuori alikasvoskuusikko (osin istutettu?). Ylispuina vanhoja mäntyjä. Laikuiittain myös haapaa sekapuuna. Pääosin hyvin nuori puusto. Kuvion eteläreunalla kuuset pienempiä kuin pohjoisreunalla. Lähinnä 2-jaksoinen kuvio, jossa vallitun puujakson pituus vaihtelee laikuiittain. Lahopuuta hyvin vähän. Kuviolla on kuitenkin potentiaalia kehittyä rakenteeltaan ja lajistoltaan monimuotoiseksi. Paikoin puuston tiheys on sellainen, että itseharveneminen on alkamassa. Ei täytä nykytilassa Boreaalisen luonnonmetsän kriteereitä.



Kuvio 34: Ei BLM. Nuori haapavaltainen kuvio. Suositellaan säästettäväksi.
Ei valokuvia

Kuvio 35: Ei BLM. 2-jaksoinen, jossa tasaikäiset, melko vanhat valtamännyn muodostavat yhden, ja nuori lehtipuusto toisen jakson. Paikoin myös kuusta alikasvoksena. Mäntyjen ikä vaihtelee jonkin verran laikuittain, mutta ei muodosta kerroksellista rakennetta. Männyn on harvennettu hyvin harvaksi, mikä on saanut lehtipuuston nousemaan männikön alle. Tilajakaumaltaan männikkö ei luonnontilainen, mutta lehtipuusto vaikuttaa luontaisesti syntyneeltä. Ei lahoppuuta juuri lainkaan.



Kuvio 36: Ei BLM. Mäntyvaltainen, 2-jaksoinen kuvio, jossa 2. jakson muodostavat alikasvoskuuset ja -koivut. Männyn systemaattisesti, harvennettu voimakkaasti. Lehtipuut nuorta. Edellistä kuviota koskeampi.



Kuvio 37: Ei kuulu hakkuusuunnitelmaan. Ei tarkistettu maastossa (puuttuu siksi myös kartasta). Etäältä katsottuna samantapaista metsää kuin kuviolla 36.
Ei valokuvia.

Kuvio 38: Ei BLM. Hyvin samantapainen kuin kuvio 35, mutta lehtipuun ohella sekapuuna runsaasti kuusta. Kaksijaksainen kuvio, ei jatkuvakerroksinen. Valtamännnyt ovat kookkaita, mutta aikoinaan harvaksi hakattuja. Pääosa puustosta (runkoluvusta) on kuitenkin nuorta, ilmeisesti luontaisena alikasvoksena syntynyttä voimakkaan väljennyksen jälkeen.



Kuvio 39: Ei BLM. Soistunut kuvio, joka melko samantapainen kuin kuvio 35, mutta männytkin pääosin nuorempia. Ikäkriteerinkin täytyminen epävarmaa. Lahopuuta hyvin niukasti.



Kuvio 40: Nuori haavikko, jossa muutama mänty ylispuuna, ja kuusen taimikko alikasvoksena. Syntynyt aiemman avohakkuun seurauksena, mutta puusto on luontaisesti uudistunutta ja tilajakaumaltaan satunnaista. Puusto on kuitenkin niin nuorta, ettei se täytä ikäkriteeriä. Kuvio sijaitsee Boreaalisen luonnonmetsän kupeessa, ja suositellaan säästettäväksi. Monipuolistaa saaren mäntyvaltaista puustoa, ja kehittyy aikoinaan lajistoltaan arvokkaaksi sekametsäksi.



Kuvio 41: BLM, Ed. 33. Mäntyvaltainen kuvio, jossa puut ovat vanhoja ja täyttävät ikäkriteerin. Myös tilajakauma vaikuttaa satunnaiselta. Puuston paksuusvaihtelu on voimakasta ja täyttää jatkuvakerroksisen määritelmän. Myös puuston pituusvaihtelua esiintyy jonkin verran ja kuuset lisäävät kerroksellisuutta. Lahopuuta on erittäin vähän, mutta BLM-kriteerit täyttyvät.



Kuvio 42: Ei BLM. Ikä ok, mutta tilajakauma ei täytä kriteereitä. Voimakkaasti harvennettu kuvio. Pitäen suhteen 1-jaksoinen, paksuusvaihtelu jonkin verran. Alikasvoksena jonkin verran kuusta ja koivua, yksittäin myös kookkaita koivuja.

Kuvio 43: BLM, Ed. 33. Ikä ok. Puusto melko harvaa, mutta ei systemaattisesti jakautunutta. Kantoja yksittäin, vaikuttaa poimintahakatulta. Pituudessa ja paksuudessa kerroksellisuutta, täyttää niukasti kriteerit.



Kuvio 44: Ei BLM. Säästökuvio. Kosteahko painanne, jossa ylismäntyjen lisäksi runsaasti nuorempaa kuusta ja lehtipuuta. Nuoremman puuston tilajakauma vaikuttaa satunnaiselta, mutta valtamännyn harvennettu harvaksi ja tilajakaumaltaan systemaattiseksi. Ei hakkuusuunnitelmissa.



Kuvio 45: Ei BLM. Vanhaa männikköä, jossa melko systemaattinen tilajakauma. Seassa jonkin verran kuusta ja lehtipuuta. Harvennuksen vaikutukset näkyvät myös kantojen runsaassa määrässä. Ei valokuvia.

Kuvio 46: BLM, Ed. 23. Ikä ja tilajakauma täyttävät kriteerit. Männyt 1-jaksoisesti, mutta kuuset ja lehtipuut tekevät kuviosta jatkuvakerroksisen. Lahopuuta alle 5 m³/ha. Kantoja siellä täällä vanhojen harvennusten tai poiminnan jäljiltä.



Kuvio 47: BLM, ed. 33. Ikä kriteeri täyttyy nipin napin. Ei ole lähellekään kuviotietojen mukaista 150 vuotta. Jatkuvakorkeuksinen kerroksellisuus ja tilajakauma täyttävät kriteerit. Palautuva kuvio, joka täyttää jo BLM-kriteerit jo nyt ja edustavuus paranee ajan kuluessa.



Kuvio 48: BLM, Ed. 23. Ei hakkuuleimikossa. Vanhaa männikköä, jossa melko runsaasti lahoppuuta, satunnainen tilajakauma ja jatkuvakerroksellinen rakenne osittain pituus- ja osittain paksuusvaihtelun kautta.

Kuvio 49: Ei BLM. Vaihteleva kuvio, jossa kuusivaltainen korpinotko, lehtipuuta ja mäntyä. Puusto pääosin melko nuorta. Ei kuulu hakkuuleimikkoon.
Ei valokuvia.

Kuvio 50: BLM, Ed. 33. Haapavaltainen, rehevä notko, jossa voimakas kerroksellisuus. Tilajakuma ja valtapuuston ikä ok. Ei kuulu hakkuuleimikkoon. Ei valokuvia.

Kuvio 51: BLM, Ed. 33. Ikä ok, tilajakauma ok. Valtamännnyt vanhoja ja lähes 1-jaksoisesti, mutta sekapuuna esiintyvä kuusi ja lehtipuut tuovat kerroksellisuutta. Lahoppuuta niukasti. Ei valokuvia.

Kuvio 52: Ei BLM. Mäntyvaltainen rantakuvio, jossa sekapuuna jonkin verran kuusta ja koivua. Puusto nuorempaa kuin viereisellä kuviolla (30), ja tilajakauma systemaattisempi. Kerroksellisuus vähäistä. Ei sisälly hakkuusuunnitelmaan. Ei valokuvia.

Kuvio 53: MH:n kuviotietojen mukaan lehto, ei tarkistettu maastossa. Ei hakkuusuunnitelmassa.
Ei valokuvia.

Kuostonsaari:

- Kuostonsaarella Eurofins Ahma Oy:n inventoinnissa tarkistettiin vain kiistanalaiset kuviot, jotka luontojärjestöjen teettämän inventoinnin mukaan olivat Boreaalista luonnonmetsää, mutta Metsähallituksen kuviotietojen mukaan eivät.
- Selostuksessa kuvionumerot ovat Metsähallituksen ja luontojärjestöjen kuvioinnin numeroita, muotoa x/y, jossa x = MH:n kuvionumero ja y = luontojärjestöjen antama kuvionumero.
- Metsähallituksen luokittelemia Boreaalisia luonnonmetsiä ei ole numeroitu kartalla.



Kuostonsaaren tarkistettut kuviot sekä Boreaaliset luonnonmetsät

Kuvio 7/19.1: Ei BLM. Puusto melko nuorta, ei hakkuukypsää. Melko tuoreita sekä vanhoja hakkuukantoja runsaasti. Selvät ajourat n. 20 m välein. Muutamia tuulenkaatoja, mutta lahopuuta selvästi alle 5 m³/ha..Puuston paksuusvaihtelu melko runsasta, mutta luonnontilainen tilajakauma ja ikä eivät toteudu. Puusto ei ole tasavälein, vaan tihentymiä ja aukkoisuutta on havaittavissa, mutta selkeiden ajourien ja paikoin voimakkaan harvennuksen vuoksi tilajakauma ei ole satunnainen. Yleisilme on hyvin talousmetsämäinen. Osa kannoista vielä kovia, harvennettu viimeksi 1990-luvulla tai jopa 2000-luvun alkupuolella.



Kuvio 20/10: BLM, ed. 33. Puusto vanhaa, n. 150 v. Havaittavissa selvää kerroksellisuutta niin latvuserroksen kuin paksuusvaihtelunkin kautta. Kuviolla on yksittäisiä vanhoja, sammaloituneita kantoja. Myös palokantoja. Tilajakaumaa on kuitenkin pidettävä satunnaisena. Puuston ikä, tilajakuma ja jatkuva korkeuksinen kerroksellisuus toteutuvat. Lahopuuta kuitenkin hyvin niukasti, arviolta jopa alle 2 m³/ha. Pinta-alaltaan pieni kuvio.



Kuvio 3/50: Ei BLM. Kuvion länsikulmassa nuorta metsää. Loppuosa kuviosta varttunutta, uudistuskypsää. Vanhoja sammaloituneita hakkuukantoja esiintyy harvakseltaan, samoin yksittäinen vanha talvitie tai muu ajoura halkaisee kuvion. Muuten selkeitä ajouria ei havaittavissa. Puuston tilajakauma kuitenkin melko systemaattinen, eikä kuvio täytä kriteereitä siltä osin. Latvustossa ei pituusvaihtelua, mutta paksuusvaihtelu on melko runsasta. Yleisilme hyvin talousmetsämäinen. Lahopuuta hyvin niukasti, arviolta alle 3m³/ha.



Kuvio 27/1D länsiosa: Ei BLM. Selkeästi eri kuviota kuin 1D. Harvennettu useasti, ja eri ikäisiä kantoja havaittavissa runsaasti. Kuviolla myös selvät ajourat. Paksuusvaihtelua on, mutta tilajakauman kriteeri ei täyty. Tyypillistä varttunutta talousmetsää.



Kuvio 4/20: BLM, ed. 32. Puuston tilajakauma satunnainen. Yksittäisiä vanhoja kantoja. Puusto n. 150 v. Alikasvosta (<50 % valtapuuston pituudesta) runsaasti, sekä vallittuja puita (50 -80 % valtapuuston pituudesta) jonkin verran. Puuston kerroksellisuus toteutuu myös paksuusvaihtelun kautta. Lahopuuta MH:n kuviotietojen mukaan 9,7 m³/ha, ja kuviolla on lisäksi jonkin verran tuoreita lumen katkomia puita, joten jopa 10 m³/ha voi ylittyä. Kuviolla on myös havaittavissa selvää aukkoisuutta.



Kuvio 220/22: Ei BLM. Muinaisranta-alue, jossa hyvin ohut ja kulutukselle herkkä humus- ja kenttäkerros, jonka alla paikoin irtonaisten tuntuinen sora- ja kivikerros. Puuston ikä-kriteeri täyttyy, mutta tilajakauman satunnaisuus ei aiemman harvennushakkuun vuoksi. Alueella on edelleen havaittavissa runsaasti sammalpeitteisiä vanhoja kantoja. Puuston ikäjakauma melko yksipuolinen, eikä latvustossa ole kerroksellisuutta. Paksuusvaihtelua on runsaasti, jopa jatkuvakerroksisuuteen saakka. Maaperältään ja

pintakasvillisuudeltaan herkkä kuvio, jonka virkistysarvo on suuri. Suositellaan säästettäväksi, tai käsiteltäväksi hyvin varoen, vaikka BLM-kriteerit eivät systemaattisen tilajakauman vuoksi täytykään.



Kuvio 220/22.1: Ei BLM. Hyvin samankaltainen kuvio kuin edellinen. Hakkuukantoja runsaasti, jopa enemmän kuin edellisellä kuviolla.



Kuvio 8/52: Ei BLM. Puuston ikä 80-100 v. (arvio). Vanhoja kantoja yksittäin/harvakseltaan, laikuittain jopa runsaasti. Latvusto 1-jaksoinen, mutta paksuusvaihtelua esiintyy laikuittain. Yleisilme hyvin talousmetsämäinen. Lahopuuta ei ole juuri lainkaan. Kuviolla havaittavissa myös selviä ajouria. Puusto väljä, ei luontaisia tihentymiä eikä kuollutta alikasvosta. Kantoja vähemmän kuin edellisillä kuvioilla.



Kuvio 16/28. Ei BLM. Valtapuusto yli 100 v. ja melko harvaksi harvennettu. Kannot pääosin sammalpeitteisiä. Kuviolla paljon alikasvoslaikkuja, ja pieniä laikkuja, joissa jopa jatkuvakorkeuksinen kerroksellisuus. Pääosin puusto on kuitenkin 1 tai 2-jaksoista. Aukkoisuuden ja runsaan alikasvoksen vuoksi potentiaalia kehittyä rakenteeltaan luonnontilaisen kaltaiseksi. Valtapuuston tilajakauma ei ole kuitenkaan ole riittävän satunnainen, vaikka laikuittain esiintyvä nuorempi puusto lisää myös satunnaisuutta.

Lahopuuta alle 3 m³/ha. Luonnonmetsän rakenteet ovat palautumassa, ja puuston rakenne muistuttaa jossain määrin intensiteetiltään vaihtelevan metsäpalon jälkeistä rakennetta, vaikka onkin hakkuun seurausta. Boreaalisen luonnonmetsän kriteerit eivät kuitenkaan täyty nykytilanteessa.



Kuvio 24/43: BLM, ed. 33. Kuvio rajattu uudelleen niin, että polun N-puolella on BLM-kuvio. Polun S-puoli on kuitenkin rakenteeltaan talousmetsämäinen, ja satunnaisen tilajakauman kriteeri ei siellä täyty. N-puolen uudella rajauksella laikuittain hyvinkin voimakas kerroksellisuus ja lahopuutakin melko paljon. Tilajärjestys satunnainen. Ikäkriteeri täyttyisi koko kuvion osalta. Valokuvat ovat BLM-kuviolta.



Kuvio 59/47: Ei BLM. Ikäkriteeri täyttyy, mutta kuvio on harvennettu. Sammalpeitteisiä kantoja runsaasti ja tilajakauma on hyvin systemaattinen. Lahopuuta on selvästi alle 5 m³/ha. Myöskään puuston kerroksellisuuden kriteerit eivät täyty.



Kuvio 61/34: Ei BLM. Kuviolla eri ikäisiä laikkuja. Harvennettu, tilajakauma systemaattinen. Runsaasti kantoja. Alikasvos muodostaa toisen puujakson laikuittain. Lahopuuta hyvin niukasti.



Kuvio 73/32: Ei BLM. Hakuusuunnitelmassa merkitty säästettäväksi. Puusto ei täytä ikäkriteeriä, mutta on harventamaton. Runsaasti katajaa ja myös kuusta alikasvoksena. Tiheäpuustoinen kuvio, jossa itseharveneminen jo alkamassa. Lahopuuta on kuitenkin vielä melko vähän. Ympäröiviä kuvioita kosteampi paikka.



Kuvio 75/29: Ei BLM. Vaihteleva kuvio. Keskellä pieni laikku, jossa BLM-kriteerit täyttynevät niukasti, mutta vain muutaman aarin kokoisena, joten ei järkevää kuvioda erilleen. Muuten koko kuviolla systemaattinen tilajärjestys, harvennettu. Kuvion poikki kulkee leveä ajoura tai vanha talvitie.



Kuvio 13/31: Ei BLM. Hakuusuunnitelmassa säästökuvio. Kosteahko painanne ja hyvin samankaltainen kuin kuvio 73/32. Nuorehkoa harventamatonta metsää. Ei valokuvia.

Kuvio 148/27: Ei BLM. Hakuusuunnitelmassa säästökuvio. Kosteahko painanne, jossa nuorehkoa metsää.

Ei valokuvia.

Kuvio 54/26: Ei BLM. Puusto on vanhaa, ikäkriteeri täyttyy. Sammalpeitteisiä hakkuukantoja runsaasti, kuvio vaikuttaa voimakkaasti harsitulta, mikä on johtanut aukkoisuuteen ja sitä kautta paikoin myös erirakenteisuuden muodostumiseen. Kuviolla on selkeästi erottuva mäntyalikasvos, mutta laikuittain myös jatkuvaa kerroksellisuutta. Valtapuuston tilajärjestys harva, eikä satunnainen. Kuvion puusto on kehittymässä BLM:n kaltaiseksi, mutta ei nykyisellään täytä kriteereitä tilajärjestyksen vuoksi. Laho-puuta on selkeästi alle 5 m³/ha.



Kuvio 14/61: Ei BLM. Puusto vain paikoin uudistuskypsää, eli ikäkriteeri täyttyy vain osalla kuviosta. Paksuusvaihtelua on runsaasti, mutta kuvio on selvästi harvennettu. Kuvio on melko vaihteleva ja pienialainen. Tilajärjestykseltään kriteerit täyttävien osien rajaaminen omiksi kuvioikseen ei ole järkevää laikkujen pienuuden vuoksi.

