

# EU –rahoitusohjelmat luonnon monimuotoisuuden rahoittamisessa

Marianne Kettunen

Institute for European Environmental Policy (IEEP)

Lontoo / Brysseli

EU-rahoitusinstrumentit ja luonnon monimuotoisuus

27 loka 2016

Suomen ympäristökeskus (SYKE), Helsinki

# Kaksi kysymystä päivän alkuun ...

- Kuinka hyvin EU:n rahoitusohjelmat toimivat bd rahoituslähteenä?
- Kuinka ne voisivat toimia paremmin?
- Lähteet:
  - Milieu, IEEP and ICF (2016) EU Nature Directives Fitness Check report
  - The N2K Group (2016) Integration of Natura 2000 and Biodiversity into EU Funding
  - Kettunen et al. (2016) Integration approach to financing of biodiversity: evaluation of results and analysis of options for the future (*to be published*)





**LIFE**



**Euroopan  
maaseudun  
kehittämisen  
maatalousrahasto  
(EMR)**

**Euroopan meri- ja  
kalatalousrahasto  
(EMKR)**



**Euroopan  
aluekehitysrahasto,  
sosiaalirahasto ja  
koheesiorahasto  
(EAKR, ESR ja KR)**



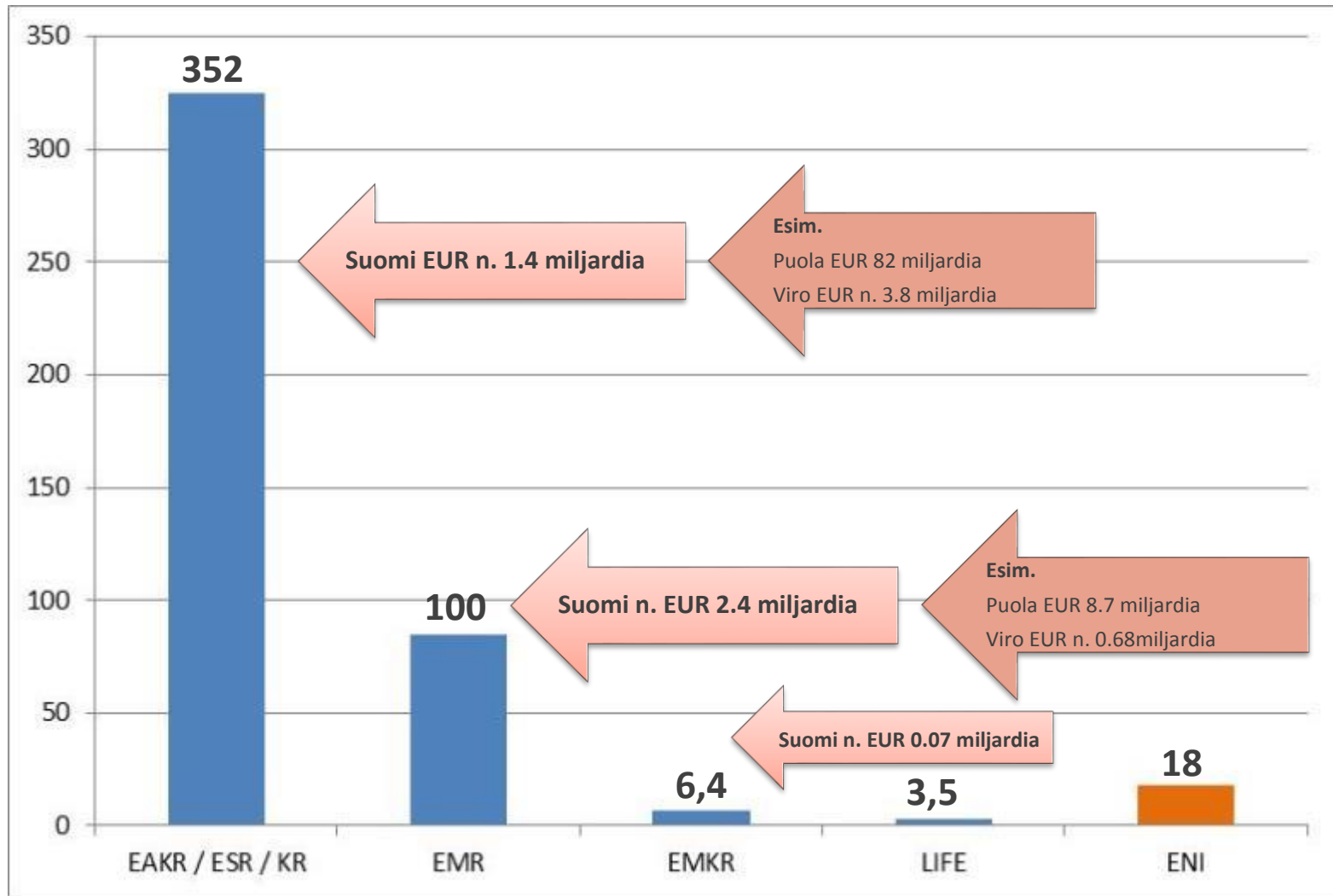
**EU  
tutkimuspuiteohj.  
- Horisontti 2020**



**Muut:  
mm. Euroopan  
naapuruusinstrumentti  
(ENI)**



# EU budjetti 2014-2020 (EUR 1 087 miljardia\*) ja bd rahoituslähteet

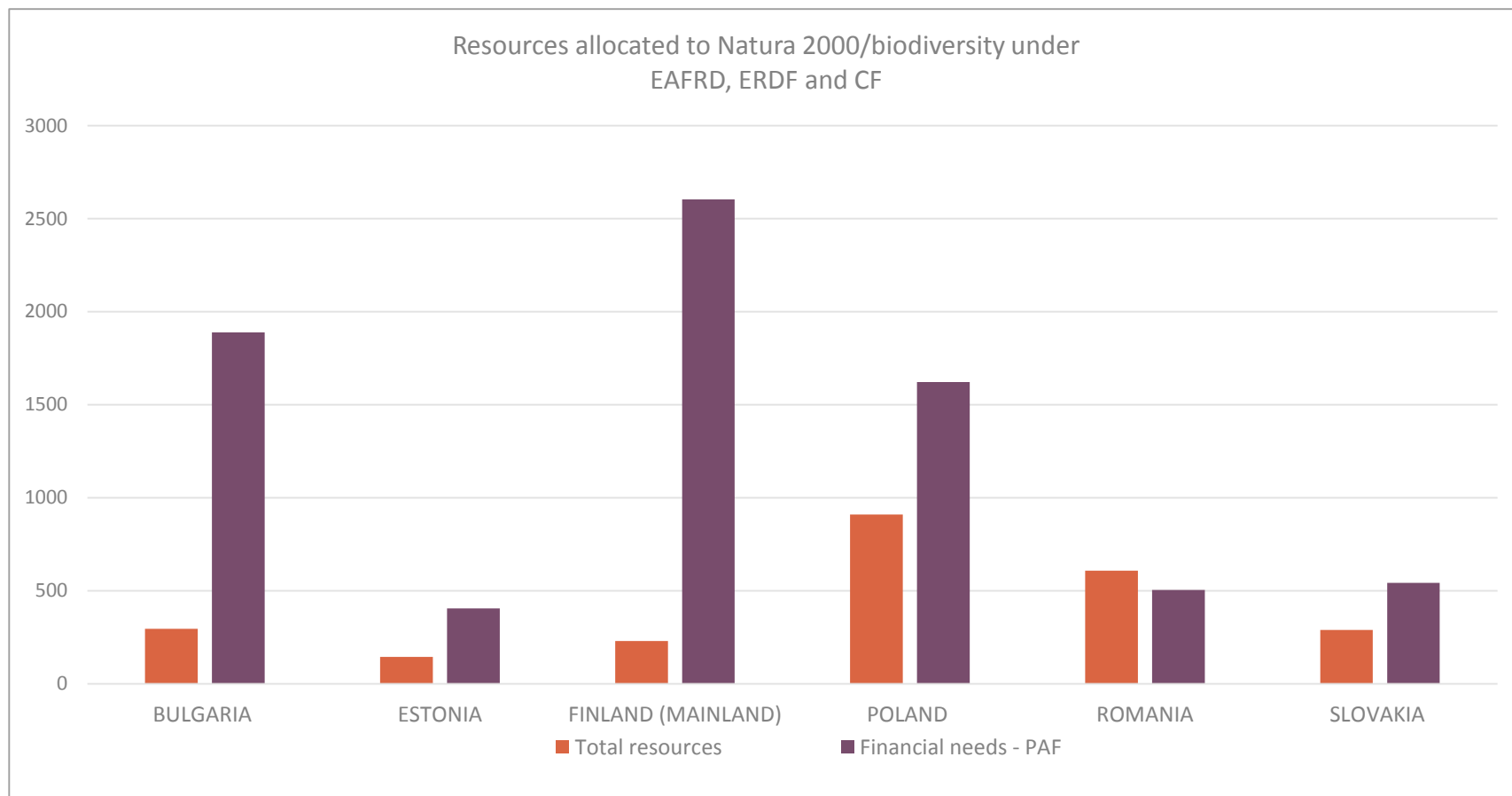


# Rahoitustarpeet vs. EU rahoitus

- **Natura 2000 rahoitustarve:** €5.8 miljardia / vuosi (EU-28)
- **Laajempi biodiversiteetin suojelun rahoitustarve:** ?? ... mutta mittava
- **Saatavilla oleva / allokoitu biodiversiteetin rahoitus:**
  - EU: €0.55 miljardia / vuosi (EU-28)
  - Kansallinen: ?? ... mutta ei kata vajetta
- **Mihin rahoitusta tarvitaan?**
  - Suurin osa (n. 2/3) jatkuvia kuluja (alueiden hoito ja seuranta)
  - Loput kertainvestointeja (maanosto, infrastruktuuri)



# Rahoitustarpeet vs. EU rahoitus



From N2k Group (2016), based on information from PAFs and foreseen allocations in national programmes.

# EU-rahoitus: riittävyys ja saatavuus

- **Riittävyys:** Saatavilla olevan rahoituksen määrä ei ole riittävä, erityisesti jäsenmaiden tasolla 😞
- **Saatavuus:** Usein vaikeasti saatavilla, esim. rahastot on ensisijaisesti tarkoitettu muuhun kuin bd:n suojeluun ja muille kuin bd-sidosryhmille → kilpailu, rahoitusta kaipaavien toimien “epäsopivuus”, hakijoiden kapasiteetti 😞



# EU-rahoitus: tuloksellisuus ja (kustannus)tehokkuus

- **Tuloksellisuus:** Ei voida arvioida yleisesti, koska EU rahastojen tulosten seuranta hyvin rajallista 😐. Mutta useita esimerkkejä ohjelmista / projekteista, jotka saavuttaneet suojelutuloksia (erit. LIFE ja EMR) 😊.
- **(Kustannus)tehokkuus:** Ei voida arvioida yleisesti, koska EU rahastojen tulosten tehokkuuden (cost-effectiveness) seuranta hyvin rajallista 😐. Rahoitusohjelmien (kustannus)tehokkuus riippuu niiden toimeenpanosta 😐.





# EU-rahoitus: hallinta ja hyväksyttävyyys

- **Hallinta:** EU rahoituslähteiden hallintakustannukset ja rahoituksen hakemiseen ja raportointiin liittyvät kustannukset mittavat → heikentää tuloksellisuutta ja tehokkutta 😞
- **Hyväksyttävyyys:** Bd rahoituksen integrointi eri EU rahoituslähteisiin voi (teoriassa) lisätä suojeluun allokoitun rahoituksen hyväksyttävyyttä eri sidosryhmien keskuudessa 😊. Mutta EU rahoituksen yleisongelmana top-down lähestymiskulma ja kustannukset (yllä). 😞





## EU LIFE

- Riittävyys 😞
- Saatavuus 😐
  - Mm. ongelmana omarahoitus
- Tuloksellisuus ja (kustannus)tehokkuus 😊
- Hallinta 😐
  - Haku- ja raportointikustannukset
- Hyväksyttävyys 😊

# EU maatalousrahasto

- Riittävyys 😐
  - Pienentynyt EMR rahoitus
- Saatavuus 😐/😊
  - Voi rahoittaa aika laajasti eri tyyppisiä suojelutoimia
- Tuloksellisuus & (kustannus)tehokkuus 😐/😊
  - Useita hyviä esimerkkejä, mutta riippuu toimien fokuksesta
- Hallinta 😐
- Hyväksyttävyyys 😐 / 😊?



## EU kala- ja meritalous rahasto

- Riittävyys 😞
- Saatavuus 😞
  - Huono integrointi kansallisiin ohjelmiin
- Tuloksellisuus ja (kustannus)tehokkuus ?
  - Merellisten Natura 2000 alueiden käyttö- ja hoitosuunnitelmien puute
- Hallinta 😊
- Hyväksyttävyys ?

# EU aluekehitysrahasto

- Riittävyys 😐 / 😊
- Saatavuus
  - Muutamissa maissa laajasti käytetty 😊
  - Useimmissa maissa kansalliset ja alueelliset ohjelmat eivät sisällä bd toimia 😐 / 😞
- Tuloksellisuus & (kustannus)tehokkuus 😐
  - Rahoitus keskittyy kertainvestointeihin
- Hallinta 😐
  - Vaatii uudenlaisen / laajan joukon yhteistyökumppaneita
- Hyväksyttävyys 😐 / 😊?



# EU rahoituksen pullonkaulat ja ongelmat

- Rahoituksen määrä – sekä yleisesti että eri toimien tasolla (esim. kompensaaation taso)
- Toimien “epäsopivuus” ja kilpailu eri rahoitusvälineiden sisällä ←
- Bd tulosten rajallinen seuranta ←
- Hallinta-, haku- ja raportointikustannukset ←
- Eri tahojen /sidosryhmien tieto-taito ja kapasiteetti



# Kuinka EU rahoitus voisi toimia paremmin?

- **Voisiko nykyistä integroitua rahoitusmallia parantaa?**
  - Rahoituksen korvamerkitseminen
  - PAF:ien roolin vahvistaminen
  - Rahoituksen tulosten seurannan parantaminen
  - Hallinta- ja hakutaakan pienentäminen
- **Pitäisikö integroitu rahoitusmalli lopettaa?**
  - Uusi ja ikioma EU rahoitusinstrumentti biodiversiteetille
  - Mikä fokus?
  - Mitä riskejä?





**Kiitos!**

Marianne Kettunen  
mkettunen@ieep.eu

[www.ieep.eu](http://www.ieep.eu)



[@IEEP\\_eu](https://twitter.com/IEEP_eu)